



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části magisterské státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Eliška Slámková
Rok narození: 1994
Identifikační číslo studenta: 45834821

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Politologie
Studijní obor: Mezinárodní vztahy
Identifikační čísla studia: 593626

Název práce: Countries' Representation in Professional Staff of the World Health Organization
Pracoviště práce: Katedra mezinárodních vztahů (23-KMV)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Dr. rer. pol. Michal Parížek, M.Sc., Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Bc. Jakub Tesař, Ph.D.

Datum obhajoby: 22.06.2021 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Práce: Countries' Representation in Professional Staff of the World Health Organization
Vedoucí: Michal Parížek, oponent: Jakub Tesař
Studentka představila obsah svojí diplomové práce zaměřené na zastoupení zemí v sekretariátu WHO (skladba dle národností, gender atd.). Studentka představila teoretický rámec a z něj vyplývající hypotézy. Studentka dospěla k tomu, že počet zaměstnanců sekretariátu WHO roste (z důvodu různých krizí), výrazně roste zastoupení žen, v nižších kategoriích dominují ženy a africké země, u vyšších spíše muži z Evropy. Zároveň bohatší státy mají vyšší zastoupení ve WHO.
Vyjádřil se dr. Parížek. Práce měla podle něj vysoký potenciál, ale výsledek není příliš dobrý. Chybí syntéza výsledků, metodologie je chybná (zaměňuje korelaci a regresi), studentka zaměňuje HDP a HDP na hlavu, což jsou kategoricky odlišné proměnné. Dr. Parížek připomněl i historii práce, její stažení v lednu a upravení. I přesto je práce na hraně plagiátu ve smyslu silné inspirace jedním zdrojem, který je zároveň přiznaný. Dr. Parížek navrhuje známku E, jelikož práce stále přináší originální empirická data.
Oponent potvrdil, že je práce relevantní pro obor a představuje relevantní výsledky. Přesto zvažoval známku mezi E/F. Hlavní slabinou je propojení teorie a metodologie, absenci některých proměnných uvedených v literature review (např. sídlo kanceláře). Navrhuje známku F vzhledem k nepochopení metody.
Studentka zareagovala na kritické komentáře vedoucího práce a oponenta. Další veličiny byly zamítnuty s ohledem na rozsah práce. Studentka uznala některá pochybení. Zdůraznila, že se pokusila metodologické nedostatky kompenzovat deskriptivní kapitolou a

hlubším studiem zaměstnanců dle jejich genderu a jednotlivých kategorií. Hlavním poznatkem je, že se WHO snaží o vyšší diverzifikaci, ačkoliv stále dominují zaměstnanci z Evropy. Zdůraznila náročnost celého sběru dat a vlastní zkušenost ze stáže v Ženevě.

Výsledek obhajoby:	dobře (E)	
Předseda komise:	PhDr. Ondřej Ditrych, M.Phil., Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	PhDr. Irah Kučerová, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Mgr. Miroslav Pulgret, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Bc. Jakub Tesař, Ph.D. (přítomen)