

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Jiří Suchánek

Název práce: Management závodu Author Král Šumavy MTB

Cíl práce: Prezentace silných a slabých stránek cyklistického závodu Author Král Šumavy MTB 2020 a vytvoření seznamu konkrétních opatření zlepšujících organizaci závodu pro ročník 2021 a ročníky následující.

Celková náročnost tématu na zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy	výborně
Úprava práce, pravopis	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na organizaci velké sportovní akce orientované na aktivní účastníky akce. Práce je zpracována na výborné úrovni, a to jak z celkového pohledu, tak pohledem na každou samostatnou kapitolu práce. Snad s výjimkou výsledné SWOT analýzy (viz níže).

Teoretická část je zpracována v podobě kvalitně zpracované rešerše odborné literatury. Autor jednotlivá teoretická východiska komentuje ve vztahu k zaměření práce. Pozitivně hodnotím porovnání jednotlivých přístupů různých autorů. V některých případech se však domnívám, že mohlo být čerpáno z aktuálnější literatury, která více zohledňuje využití moderní technologie v komunikaci s účastníky sportovních akcí. I samotní citovaní autoři již vydali novější a aktualizovaná vydání svých monografií (například Čáslavová, 2020).

Metodická část práce vhodným způsobem kombinuje teoretická východiska s informacemi o tom, jak sám diplomant v práci postupoval k dosažení stanoveného cíle. Není mi přesto jasné, jak vznikaly hodnoty prezentované později ve stěžejní tabulce 15 – SWOT analýza. Kdo posuzoval váhu důležitostí u jednotlivých kvadrantů SWOT analýzy? Na základě čeho? Jak diplomant dospěl k výsledným hodnotám spokojenosti? Z přiloženého dotazníku je totiž zřejmé, že žádná podobná škála respondentům nabídnuta nebyla.

Ve výsledkové části práce diplomant prezentuje výsledky vlastního zúčastněného pozorování doplněného o informace vyplývající z provedených rozhovorů a navíc ještě výsledků dotazování. Spojení těchto tří částí v kompaktní celek bylo obtížné, přesto se diplomantovi podařilo. Stavba této kapitoly je logická a poskytuje podrobné informace týkající se organizace akce.

Kapitolou 6 počíná syntetická část práce. V jejím úvodu prezentuje diplomant výslednou SWOT analýzu. Pozitivně hodnotím, že diplomant nezůstal jen u jednoduchého výčtu silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb, ale zabýval se vahou důležitosti každého faktoru. Násobení vah důležitosti spokojeností účastníků akce je zajímavý přístup, přesto, jak jsem uvedl výše, není mi jasné, jak diplomant dospěl ke konečným hodnotám.

V metodické části práce diplomant správně uvádí, že příležitosti a hrozby jsou analýzou vnějšího prostředí. Jedná se tedy o aktuální (nikoliv budoucí) okolnosti, které organizace nemůže nijak ovlivnit (přesto, že je musí zohlednit). Toto diplomant ne zcela pochopil. Většina prezentovaných příležitostí ve SWOT analýze ovlivnit lze a to právě rozhodnutím organizace.

Toto pochybení se promítá i do následujícího popisu jednotlivých příležitostí, ze kterého je patrné, že diplomant jako „příležitost“ vnímá cokoli, co by v budoucnu mohlo pozitivně ovlivnit organizaci akce.

Výsledné návrhy na zlepšení jsou zpracovány velmi kvalitně, mají svá opodstatnění a jsou v praxi realizovatelná. Jejich zpracování činí práci velmi užitečnou.

Otázka k obhajobě:

1. Ve své práci uvádíte, že výzkumný vzorek v počtu 168 respondentů zaručilo „dostatečnou přesvědčivost“. Můžete blíže vysvětlit, co si představujete pod tímto pojmem a obhájit toto své přesvědčení?
2. Můžete blíže vysvětlit, jak byly určeny hodnoty ve výsledné SWOT analýze?

Navržený klasifikační stupeň: **výborně**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 18. června 2021

.....
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.