

# Husitská teologická fakulta UK

Posudek oponenta bakalářské práce

**HASINCOVÁ Klára :**

## **Asistent chráněného bydlení a předpoklady k výkonu této profese**

Studentka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma, které je jí blízké díky vlastní zkušenosti s prací v chráněném bydlení.

V teoretické části, která je těžištěm předkládané bakalářské práce, zpracovala autorka vybranou odbornou literaturu vztahující se k tématu. Zmiňuje se o mentálním postižení a chráněném bydlení pro tyto osoby a dále pak o konceptu práce asistenta v chráněném bydlení.

Logicky uvádí tuto problematiku i s legislativním vymezením.

V samostatné kapitole se rozepisuje o možných úskalích práce asistenta v chráněném bydlení ( nesprávný komunikační přístup, spolupráce s rodinou klienta, nebezpečí přílišné péče a kontrola, psychická náročnost, manipulace a využití moci, motivace asistenta a etická dilemata) a uvádí i stručnou kapitolku „Možnosti práce se stresory“, ve které kromě nároků na vzdělávání a širší zmínce o supervizi, vyjmenovává další možné postupy.

V této části práce dokladuje svoji znalost práce s odbornou literaturou. Bohužel se nevyvarovala chybovosti – v seznamu použité literatury chybí např. Hrabáková, na kterou v textu opakovaně odkazuje ( např. na str.23,24,29...), jméno autora píše jinak v textu a jinak v seznamu literatury ( Mancini x Manicini). Hrubé gramatické chyby a agramatismy v textu nesvědčí o pečlivosti autorky a snižují čtivost textu.

Část praktická je na pouhých necelých devíti stranách. Autorka si klade 4 výzkumné otázky. Nazývá svoji praktickou práci zcela nepřiměřeně výzkum – když zpracovala s pouhými třemi respondentkami!

Výběr respondentů definuje tak, že z možných kontaktů vybírala „náhodně...zejména ze svých známostí“. Přes neobvykle nízký počet respondentů ( i při nestandardní situaci v době pandemie uvádí, že oslovila deset osob) ze získaných výpovědí činí obecnější závěry.

Formulace „respondenti většinou“ znamená tedy relevantní údaj dva ze tří ?

Při uvádění výsledků získaných dat prezentuje někde dvě odpovědi – někde tři . Jakými kritérii pro uvedení v textu práce se řídila ? Některé vývody ( např. na str.39) nejsou podloženy výpovědí respondentů ( „ ...starší třetí respondentka, která si své soukromí přísně střeží „)

Analýza rozhovorů ( když v textu i přílohách chybí seznam otázek , které kladla a také jejich vztah ke sledovaným výzkumným otázkám) je bez hlubších zamyšlení.

V diskuzi postrádám diskuzi a propojení s částí teoretickou.

V závěru práce sice autorka zmiňuje limity své práce, ale také prezentuje svůj názor, „Přínosem této práce je zejména proběhlé průzkumné šetření a jeho výsledky, které přispějí ke zkvalitnění přijímacího řízení na pomáhající pracovní pozice konkrétního zařízení“(str.40)- což považuji za zcela nepřiměřené.

Krom výše uvedených otázek k obhajobě – Co považuje studentka za zásady zdravého vzájemného vztahu ( viz str.23 práce- kde píše o tom, že by je měl pracovník u klienta podporovat) ?

Předkládanou práci považuji za hraniční kritériím úrovně bakalářské práce a při relevantní obhajobě navrhuji hodnocení – dobře -.

Praha 30.5.2021

  
PhDr. Jana Procházková