

II.

POSUDEK OPONENTA
bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Denisa Částková

Téma práce: Role probačního úředníka v rámci alternativních trestů
The Role of the Probation Officer within alternative punishments

Vedoucí práce: PhDr. Jana Mottlová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Mgr. Lukáš Urban, Ph.D.
Husitská teologická fakulta, katedra učitelství

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 62 |
| • Počet stran příloh | 1 |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury | 48 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|---|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 1 |
| • Obsahová konzistence | 1 |

3. Formální a jazyková stránka práce

- | | |
|--|-----|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 1-2 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 1 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 1-2 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|-----|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 1 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 2 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 1-2 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Slečna Částková odevzdala k závěrečnému posouzení zodpovědně připravenou absolventskou práci, v níž bez jakékoliv pochybnosti prokázala schopnost shromáždit a korektně interpretovat relevantní (teoretické i statistické, dostatečně aktuální, bohužel výhradně tuzemské) prameny informací, připravit z nich přehledné a logicky strukturované odborné pojednání na citlivě zvolené téma. Dějová linie prezentovaného „příběhu“ je srozumitelná a „usledovatelná“. Za jistě sympatický počín - zejména pak v době covidové - považuji zpracování praktické části textu. Vyznění teoretických pasáží je, alespoň dle mého názoru, až příliš konstatující (učebnicové, školometské, přehledové)

a materii neproblematizující (bez překvapení), ale již zmíněná praktická část (tvořená kazuistikami a diskusí) tyto mé rozpaky dokázala „rozptýlit“; navíc se jedná o práci bakalářskou.

Dílčí nedostatky textu, prohrěšky proti standardům „vědeckého řemesla“ a doporučení pro další vědeckou práci:

- v *Úvodu* práce postrádám představení některých obligatorních parametrů odborného textu (vědecko-výzkumné předpoklady či obecné hypotézy, rámcový popis časového harmonogramu zpracování, anonce klíčových pramenů informací a konkrétního nakládání s citační normou aj.);
- jednotlivé položky / prameny v závěrečném *Seznamu použité literatury* je dobrým zvykem pořadově číslovat;
- v textech tohoto typu je nevhodné / nesprávné používat barevný a podtržený typ písma;
- věnovat větší pozornost kontrole interpunkce a psaní velkých písmen;
- zapracovat na místy „divoké“ stylistice (např. viz *Anotace*);
- neponechávat jednopísmenná slova na konci řádek.

6. Otázky a úkoly k obhajobě:

1. Definujte a popište obsahové rozdíly vědeckých / odborných pojmů „organizace“ a „instituce“.
2. Zamyslete se nad příčinami vysoké míry recidivy pachatelů trestné činnosti v ČR v současné době.

7. Navrhovaná klasifikace:

výborně

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 28. května 2021

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....
podpis oponenta práce

doc. Mgr. Pavlína JANOŠOVÁ, Ph.D.

.....
podpis vedoucí katedry

Klasifikační stupnice	1 Výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------