

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**Kasuistický typ**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	<b>Sebemedikace alkoholem v období menopauzy a postmenopauzy</b>
<b>Autor</b>	<b>Bc. Tereza Jandová</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Aleš Kuda
<b>Oponent práce</b>	Dr. Martina Richterová Těmínová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b></p> <p><b>Abstrakt je zpracován srozumitelně, přehledně a obsahuje všechny požadované části. Dává dostatečný přehled o východiscích, cílech metodách, výsledcích a jejich implikacích.</b></p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p>	<p><b>Výborná úroveň –</b></p> <p><b>Teoretická část práce je popsána výborně, zvolené kapitoly zcela odpovídají potřebám tématu a cíli práce, jak v obsahu, tak rozsahu. Autorka používá zahraniční i domácí studie i literaturu. Výzkumné zdroje dobře komparuje a kriticky hodnotí. Tato část je podána velmi čtivě a srozumitelně. Z toho je evidentní, že tématu rozumí. Literatura je aktuální a dobře cituje.</b></p>	20/ max. 20

<p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><b>Autorka podrobně zdůvodňuje použité metody. Jejich kombinace je zvolena tak, aby pohled na danou problematiku byl ucelený. Věnuje velkou pozornost validitě dat, a to i s ohledem na to, že dotazník Modified DMQ-R (Blackwell &amp; Conrod, 2003) nebyl ještě přeložen. Autorka dotazník přeložila z originálu a poté jej nechala přeložit zpět nezávislou psycholožkou publikující v cizím jazyce. Tento postup velmi oceňuji.</b></p> <p><b>Práce je velmi logická a přehledná</b></p>	<p>20/ max. 20</p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p> <p><b>Případový materiál je prezentován výborně, má všechny podstatné části a jeho výhodou je, že se autorka při prezentaci kasuistik neztrácí v příběhu. Je zde popsán další vývoj klientek a shrnutí kasuistik je velmi výstižné a neopomíjí žádné podstatné aspekty příběhu týkající se tématu práce.</b></p>	<p>20/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji</p>	<p>30/ max. 30</p>

<p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?  Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?  Jsou závěry korektní?  Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?  Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?  Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><b>V práci jsou prezentovány všechny relevantní poznatky, autorka podrobně zpracovává silné a slabé stránky s velkou otevřeností. Její závěry neopomíjejí žádné uvedené skutečnosti. Diskuse je vedena korektně s velkým ohledem na intimitu tématu. Výsledky jsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu. Na závěr práce autorka uvádí celou řadu inspirativních doporučení pro praxi.</b></p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b>  Byly vzaty v úvahu etické otázky?  Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?  Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Autorka velmi dobře popisuje etický proces spolupráce s klientkami, nedošlo zde k ohrožení zájmů účastnic výzkumu. Doporučila bych se více věnovat možným etickým konfliktům výzkumu např. s ohledem na jejich profese ve zdravotnictví, a to především z pohledu stigmatizace. Za pozornost by i stála otázka dalšího nakládání se získaným anonymizovaným spisem klientů, výsledky testů, dotazníků a zápisem ze strukturovaného rozhovoru. Dále by mě zajímalo, zda respondentky jsou seznámeny s výsledkem práce.</b></p>	<p>7 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>  Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><b>Práci považuji za velmi přínosnou. A řeší aktuální a problém, kde zneužívání alkoholu a psychofarmak u žen nad 45 let je málo zmapovaným fenoménem. Práce obsahuje všechny klíčové části, má dostatečný rozsah, je logicky uspořádána a je bez chyb</b></p>	<p>15 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Práci považuji za velmi přínosnou. Jednak je to ve volbě tématu, kdy ženy v období klimakteria jsou především obsahem vtípů, ale pozornost k jejich prožívání je malá, na jejich užívání alkoholu je pohlíženo především z morálního hlediska. Vítám též téma sebemedikace u uživatelky alkoholu. Navrhovaná opatření pro práci adiktologů (včasná intervence, pozornost k depresím a úzkostem, uvědomění si rozdílných vzorců užívání u žen) a gynekologů (potřeba edukace a doprovázení v období klimakteria, monitorování nejenom somatické stránky, ale i stránky duševní apod.) považuji za výborná.</p>	
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. S jakými etickými konflikty jste se v práci setkala?</li> <li>2. Jak naložíte se získanými výzkumnými podklady?</li> </ol>	
<p><b>Body celkem</b></p>	<p>117 / max. 120 bodů</p>	
<p><b>Navrhované hodnocení</b></p>	<p><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></p>	
<p><b>Datum</b></p>	<p>1.6.2021</p>	
<p><b>Jméno a příjmení, podpis</b></p>	<p>Dr. Martina Richterová Těmínová</p>	