

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Závislostní chování na internetu během pandemie COVID-19
Autor	Karolína Landová
Vedoucí práce	Petra Vondráčková
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Strukturovaný abstrakt v přiměřeném rozsahu obsahující základní informace. Bohužel chybí popis výzkumného souboru a výsledky jsou poměrně nekonkrétní.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je logické, téma je velmi aktuální, rešerše tomu odpovídá, text má dostatečnou kvalitu, s literaturou je zacházeno řádně. Oceňuji zařazení kapitoly 2.7 <i>Užívání internetu během pandemie COVID-19</i> , která teoretickou část vhodně uzavírá. V této kapitole je ale více než v jiných patrná určitá zbrkllost – autorka shromáždila úctyhodné množství původních zdrojů, nicméně tu a tam je vidět trochu otrocký předklad, jinde nedůsledný popis původní studie, a jinde zase překlep, který dojem z této důležité podkapitoly kazí. Zde představené výzkumy bohužel nejsou vzájemně srovnávány, jsou pouze postupně nekriticky představeny. Celkově by text mohl být více provázán, protože místy působí jako koláž – úvodní a závěrečné odstavce podkapitol text neshrnují ani nerámují.	14 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, design jim odpovídá, stejně tak navržené metody. Autorka vše popisuje strukturovaně, většinou dostatečně podrobně. V popisu použitých metod chybí pouze popis nominační techniky, a také bych uvítal srovnání výzkumného souboru s obecnou populací pro ilustraci reprezentativity. V dotazníku spatřuji jeden nedostatek: z hlediska zacílení výzkumu mi přijde důležité ohraničit období, na které se popis chování ve vztahu k internetu zaměřuje – ptá se autorka prostřednictvím Chenovy škály na horizont posledního měsíce, roku nebo celého života, nebo snad má hodnotit období před pandemií? Toto není nikde v dotazníku, který je součástí příloh, specifikováno. Také mi přijde jako nešťastně formulovaná otázka, k jakému účelu je <i>nejčastěji</i> využíván internet běžně (č. 31) a během pandemie (č. 35), protože pokud respondent vybírá pouze jednu nejčastější aktivitu, pak nelze	13 / max. 20

	dostatečně rozlišit, zda za případným nárůstem používání internetu stojí např. školní či pracovní povinnosti, nebo potřeba bavit se či uniknout nudě nebo úzkosti, které mohou být se závislostním chováním kauzálně provázané.	
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	<p>Výsledky jsou přehledné a zdají se být správné. Je až zarážející, jak se podařilo dosáhnout požadovaného počtu respondentů (přesně 500), jak jsou zaokrouhlené počty z hlediska pohlaví (300 a 200), a jak přesně vycházejí počty ohrožených a závislých (30 a 30, resp. 15 a 15). V tabulce č. 2 bych doporučil prezentovat spíše relativní počty ve sledované kategorii než vzhledem k celkovému počtu zúčastněných, protože pak by lépe vynikly rozdíly v rámci podskupin. Stejně tak v grafech č. 2 a 3 by bylo dle mého názoru vhodnější zobrazit relativní (a možná navíc kumulativní) počty, aby vynikly rozdíly mezi podskupinami. Je škoda, že dominantní aktivita před a během pandemie (kapitola 3.7.3) je porovnávána v rámci celých skupin a změny nejsou sledovány na úrovni jednotlivců.</p> <p>Diskuze zejména srovnává vlastní výsledky se závěry citovaných výzkumů, ale nechybí ani stručné metodologické zamyšlení. Jsou učiněna obecná doporučení.</p>	23 / max. 30
Etické aspekty práce	Explicitně se tomu věnuje samostatná kapitola, vše se zdá být v pořádku.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Velmi aktuální téma, přínosné zejména díky tomu. Z formálního hlediska v pořádku: přiměřený rozsah, úplná, logicky uspořádaná, minimum překlepů a chyb.	10 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Aktuální téma a poctivé zpracování. Teoretická část ukazuje, že autorka je schopná provést vynikající rešerši a na dostatečné odborné úrovni pracovat s literaturou, nicméně syntetická část práce se zdroji, provázání textu a shrnutí podstatného místy vázne (viz poslední a klíčová kapitola teoretické části). V praktické části je také patrné značné úsilí věnované přípravě a realizaci výzkumu, které je trochu nabouráváno chybějícím popisem metody výběru výzkumného souboru, rezervami v použitém dotazníku a nešťastnou prezentací některých výsledků. Autorka ale beze zbytku naplnila stanovený cíl, výsledky jsou celkově srozumitelné a zdají se být správné. Svůj přehled dokumentuje v diskuzi, která je bohatě podpořena literaturou. Celkově se jedná o zajímavou a povedenou práci.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V diskuzi zobecňujete své výsledky na celou populaci ČR. Je to z metodologického hlediska možné? Svou odpověď zdůvodněte. 2. Považujete zjištěný rozdíl ve výskytu závislostního chování u mužů a žen (7,5 vs. 10 %) za významný? Čím si ho vysvětlujete? 	
Body celkem	74 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	8. 6. 2021	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	