

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

OPONENT

| | |
|----------------------|--|
| Název | Rozvoj sekundární závislosti v období abstinence z pohledu uživatele |
| Autor | Bc. Radek Němec |
| Vedoucí práce | Mgr. Jaroslav Vacek, PhD. |
| Oponent práce | Mgr. Petr Matoušek |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|--|--------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> | Abstrakt obsahuje všechny důležité údaje a je přehledně a logicky uspořádán. | 5 / max. 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | V této části práce autor ukazuje kvalitní odbornou úroveň, ale bohužel jen málo pojmů je spjato s následnou praktickou částí. Co tím myslím - například hlavní pojem práce - sekundární závislost se zde vůbec nevyskytuje. Tam, kde je odborná literatura tematicky propojena se zkoumaným problémem následné závislosti po léčbě, jsou pouze krátké citace a několik různých teoretických konceptů na tuto problematiku - například pojem průchozí droga, obecný syndrom závislosti atd., ale tato podkapitola má pouze půl stránky, namísto jejího vysvětlení a propojení s konceptem sekundární závislosti a poctivé interpretace odlišností v jednotlivých pojetích různých autorů, se autor radši pouští do bezpečných vod relapsu, přehledu návykových látek atd. | 11 / max. 20 |

| | | |
|---|---|---------------------|
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Klíčové metody a postupy jsou velmi dobře popsány, autor přesvědčivě vysvětluje zvolený postup a ukotvení v kvalitativní metodologii.</p> <p>Jedinou námitku mám ke způsobu výběru komunikační partnerky, kde na str. 37 píše o kritériích výběru, které ze 6 zamýšlených komunikačních partnerů vyhovovaly pouze jedné komunikační partnerce. Ale v textu tato kritéria nezmiňuje, nepředstavuje. Zároveň v logice kvalitativního výzkumu by mohlo být tato kritéria zjemnit a mít výzkumný vzorek četnější, ale nelze to posoudit, protože tento výzkumný krok není popsán.</p> | <p>14/ max. 20</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> | <p>Autor velmi přehledně a erudovaně interpretuje získaná data. Velmi oceňuji ,že se vyhýbá zobecněním a z nich vyplývajícím zjednodušením.</p> <p>To, co bych zmínil jako kritickou připomínku k diskusi je to, že interpretace míří do předem připravených struktur - klasifikace sekundární závislosti, osobní rovina závislosti a málo se věnuje sociální situaci. Stejně tak se málo věnuje tomu, co tato zjištění znamenají pro léčbu závislostí - tj. co vlastně je léčeno v léčbě - závislost jako princip jednání člověka nebo závislost na primární droze? Tato otázka mi nejvíce chybí již v konceptu práce - protože si myslím, že osobní zkušenost z léčby komunikační partnerky by se dala v rozhovoru využít lépe.</p> | <p>25 / max. 30</p> |
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce.</p> | <p>10 / max. 10</p> |

| | | |
|---|---|---------------------|
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> | <p>Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu. Formální náležitosti práce odpovídají normám a jsou na kvalitní úrovni.</p> | <p>11 / max. 15</p> |
|---|---|---------------------|

Celkové hodnocení úrovně práce

| | |
|---|---|
| <p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p> | <p>Práce je kvalitní studií o fenoménu následné závislosti po léčbě. Problém, který vnímám je způsob, jakým je v textu používán termín sekundární závislost. Už v roce 1967 totiž v rámci sociologie zavedl pojem sekundární deviace E. Lemert (<i>Lemert, E. M.: Human Deviance, Social Problems and Social Control. New York 1967</i>). V jeho pojetí ale sekundární znamená změnu v chování jedince v souvislosti s prozrazením/označením člověka jako devianta. Tato definice sekundární deviace je v tomto pojetí dodnes používána v psychologii i sociologii. Oproti tomu zde pojem sekundární znamená něco velmi jiného. Bohužel tento jiný způsob užívání odborného pojmu není operacionalizován v teoretické části vůbec, neexistuje odkaz na odbornou literaturu. Domnívám se, že by bylo srozumitelnější v kontextu znalosti teoretických konceptů používat pojem jiná/nová závislost.</p> |
| <p>Doplňující otázky k obhajobě</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Prosím o vysvětlení této věty: „Přechod na sekundární drogu, respektive závislostní chování je zcela běžnou praxí u jedinců, kteří si prošli závislostí a úspěšně s ní vyhráli (str. 29).“ Opravdu je to běžné - přejít po léčbě na jinou závislost (prosím o odkaz na odbornou literaturu - existuje statistika k tomu údaji?) a co v tomto případě znamená ono vítězství nad závislostí na konci věty - nejde vlastně jen o krátkodobé přerušení závislého chování? 2. Myslíte si, že rozvoj jiné závislosti po léčbě může být nahrazen závislostí „společensky přijatelnou“ - a je to z pohledu adiktologie problematické? (Odkazuji například na knihu: Engle, Ch.: Ultramaratonec: memoáry. Praha: Mladá Fronta, 2003) |

| | | |
|---------------------------------|---|--|
| Body celkem | 76 / max. 100 bodů | |
| Navrhované hodnocení | práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře | |
| Datum | 4. června 2021 | |
| Jméno a příjmení, podpis | Mgr. Petr Matoušek | |