

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Lidská výživa, *Bacteroides fragilis* a imunitní systém

Autor práce: Tereza Veigertová

Vedoucí práce: doc. RNDr. Jiří Hrdý Ph.D.

Oponent práce: RNDr. Štěpán Podzimek, Ph.D.

Akademický rok: 2020/2021

Posudek

Bakalářská práce Terezy Veigertové je logicky členěna a její struktura je adekvátní. Autorka si vybrala velmi zajímavé téma, které zpracovala na bakalářskou práci spíše nadprůměrně.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Volba tématu

Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení byl adekvátní.

Téma hodnotím jako velmi zajímavé a aktuální.

Téma hodnotím jako středně obtížné, originalitu vlastního tématu hodnotím velmi kladně.

Teoretická část

Autorka čerpá ze 119 monografií, článků odborných společností a článků českých i zahraničních autorů. Použité zdroje autorka cituje správně.

Teoretická část práce je zpracována výborně, přesto k ní mám následující připomínky:

V kapitole 1.1. by bylo vhodné zabývat se krátce také mikrobiotou tenkého střeva. V podkapitole 1.1.1. a dále by bylo vhodnější používat termín „kyselina octová“ místo „acetát“ a „kyselina propionová“ místo „propionát“.

V podkapitole 1.2.4.8 Polyfenoly a dále by měla být fenolová kyselina DOPAC nazvána správně česky kyselina dihydroxyfenyloctová a ne kyselina dihydroxyfenolová, obdobně i OPAC-kyselina hydroxyfenyloctová místo kyselina hydroxyfenolová.

Názvy podkapitol 1.2.1., 1.2.2. a 1.2.3. by bylo vhodné doplnit o slovo „funkce“.

Podkapitoly kapitoly 1.3.4. jsou špatně očíslované.

V Podkapitole 1.3.4.1 Sacharidy je 5 druhů rezistentních škrobů nejednotně označováno arabskými i římskými číslicemi.

V celé práci by bylo vhodné sjednotit „Gram negativní“ a „gram negativní“.

Formulace autorky jsou adekvátní. Jazyková výbava a způsob vyjadřování autorky jsou pro požadavky bakalářské práce dostatečné, přesto jsem našel několik formulací, které by se daly vyjádřit vhodněji (strana 11 – „Čím jsou stravovací návyky dítěte podobnější...“ místo „Čím blíže jsou stravovací návyky dítěte podobné...“, „...pokožky matky a prostředí porodnice.“ místo „...pokožky matky a prostředí nemocnice.“, strana 24 – „...měly na B. adolescentis malý nebo žádný inhibiční efekt.“ místo „...neměly na B. adolescentis žádný nebo malý inhibiční efekt.“

Vzhledem k rozsahu práce jsou tyto připomínky ale spíše minoritní a celkově jsem s teoretickou částí velmi spokojen.

Praktická část

Formulace hypotéz a cílů práce jsou adekvátní.

Praktická část práce je zpracována výborně, přesto k ní mám následující připomínky:

V kapitole 5 by bylo vhodné blíže konkretizovat, jak byl vybrán náhodný vzorek obyvatel.

Kapitolu 6 by bylo vhodnější nazvat „Výsledky a jejich diskuze“.

V kapitole 7.2. v třetím odstavci věty začínající „Otázky...“ nejsou správné.

Bylo by vhodné také porovnat „správnost odpovědí“ versus věk respondentů a „správnost odpovědí“ versus úroveň vzdělání.

Do dotazníku by bylo vhodné vložit také otázky typu „Užíval jste někdy probiotika?“, „Pokud ano, s jakým efektem?“,...

Naopak, v kapitole 7.1. velmi oceňuji, jak autorka zhodnotila limity své práce.

Na všechny položené otázky podává autorka v závěru odpověď.

Stanovené cíle práce byly splněny.

Závěr je formulován logicky a přehledně.

Vzhledem k rozsahu práce jsou tyto připomínky ale spíše minoritní a k diskuzi a celkově jsem s praktickou částí také velmi spokojen.

Přílohy

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: výborně ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 13.5. 2021

RNDr. Štěpán Podzimek, Ph.D.

Oponent bakalářské práce