

POSUDEK OPONENTA

Jméno rigorozanta:	Ing. Mgr. Jaroslav Zahradníček
Téma práce:	Ochrana osobnosti a osobních vztahů v pracovněprávních vztazích
Rozsah práce:	počet znaků 564 134 odpovídá z hlediska svého rozsahu
Datum odevzdání práce:	v tištěné podobě 7.4.2021, v elektronické podobě 7.4.2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, týká se problematiky osobnosti zaměstnanců, která se stává čím dál více jakýmsi imaginárním prubířským kamenem ochrany českého pracovního práva

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázala

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování dizertační práce

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce, byl překročen minimální počet znaků stanovený pro rigorózní práci

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autor dochází k podnětným závěrům (zejména str. 88 a násl. rigorózní práce a dále souhrnně úvahy de lege ferenda na str. 214 a násl. rigorózní práce) a správně identifikuje problematika místa právní úpravy (např. str. 191 rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu relevantní české i unijní judikatury.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor se mnou téma nekonzultoval, stejně jako vlastní práci, což odpovídá mému postavení jako oponenta práce. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 8.4.2021 vykázal na 44 557 stranách souhrnnou míru shodnosti 94 %, tato míra podobnosti je však dána pouze s jedním dokumentem, a to dizertační prací autora. U ostatních dokumentů je míra podobnosti pod 6 % a tedy zanedbatelná. Kontrola skrze program Turnitin pak vykázala markantní shodu 100 %, jde však po hlubší analýze o shodu s prací autora. Nejde o plagiát.

Logická stavba práce	Logická stavba práce – práce je členěna adekvátně tématu. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autor efektivně využívá znalosti získané očividně v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidáta.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce. Autor nezačlenil grafické přílohy
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadní připomínky. Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit praktické vhledy do fungování zkoumaných institutů ve zkoumané oblasti práva.

Autor cituje relevantní judikaturu, dochází k četným závěrům de lege ferenda, ocenit je nutno též četné praktické poznámky k fungování právní úpravy, což svědčí o adekvátním pochopení podstaty analyzovaných institutů pracovního práva. Vyzdvihuji relevantní analýzu judikatury SDEU v podstatě kontinuálně v celé práci rigorózní práce.

Protože při doporučení práce se obhajoba nekoná, nepokládám ani žádné otázky. Práci kandidáta dlouhodobě sleduji s uspokojením. Autor již dosáhl expertní úrovně nejen ve zkoumané oblasti.

Práci doporučuji k uznání jako práci rigorózní.

Doporučení práce k obhajobě	Práce se uznává za práci rigorózní
------------------------------------	------------------------------------

V Praze dne 21.5.2021

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent