

POSUDEK VEDOUcíHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno diplomantky:	Pavla Kubáková
Téma práce:	Řízení o správním vyhoštění
Rozsah práce:	59 str. (vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	6. 1. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorkou zvolené téma je s ohledem na probíhající diskuse o reformách zejména evropského návratového systému a jeho právního rámce jednoznačně tématem aktuálním.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro řádné zpracování tématu je třeba si osvojit právní úpravu a judikaturu na mezinárodní, evropské a vnitrostátní úrovni; autorka se koncentruje zejména na úpravu, judikaturu a literaturu vnitrostátní. Z hlediska metody zpracování byly použity metoda deskriptivní a analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 8 částí – úvod; důvody vedoucí ke správnému vyhoštění cizince z přechodného, dlouhodobého a trvalého pobytu; neurčité právní pojmy spojené s řízením o správním vyhoštění a správní uvážení; řízení o správním vyhoštění; odvolání proti rozhodnutí o správním vyhoštění a soudní přezkum rozhodnutí o správním vyhoštění; případové studie; závěr.

Zvolená struktura práce má svoji vnitřní logiku, byť se v ní projevuje spíše obecné zpracování tématu.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce po mém soudu splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z úvodní části práce lze dovodit, že cílem autorky bylo vypracovat celkové pojednání o institutu správního vyhoštění a poukázat na vybrané problematické aspekty. Toto bylo splněno.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená diplomová práce je autorčiným zpracováním tématu. Ani automatická kontrola v tomto ohledu neodhalila žádné nedostatky.
Logická stavba práce	Diplomantkou zvolená systematická práce má svoji vnitřní logiku (srov. výše).

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka v nezbytném rozsahu pracuje s literaturou i judikaturou. S cizojazyčnými zdroji nebylo pracováno. Až na práci s (zejména vnitrostátní) judikaturou autorka vychází zejména z primárních zdrojů, aniž by hlouběji pracovala s jejich zpracováním v literatuře; výjimku představuje část o případových studiích. U citací právních předpisů je třeba označit, o jaké znění jde (např. „ve znění pozdějších předpisů“). U citací soudních rozhodnutí je nezbytné rozlišovat spisovou značku (sp. zn.) a číslo jednací (č. j.).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantkou provedená analýza byla učiněna v nezbytném rozsahu. Téma bylo zpracováno spíše v obecnější rovině a popisným způsobem. Autorka neměla ambici analyzovat jednotlivé dílčí instituty, problémy a otázky v celé jejich šíři, což je škoda. Autorka tak jednotlivé aspekty (a ve výsledku celé téma) spíše pouze představuje a nepředkládá komplexní analýzu problematiky. Na druhou stranu je třeba říci, že většina problematických aspektů, kterých se autorka dotýká (např. výhrada veřejného pořádku; rodinný a soukromý život; procesní práva; právní prostředky nápravy aj.), by vydala na samostatné zpracování. Autorka se však rozhodla jít cestou obecnějšího pojednání a (poměrně logicky) bez hlubší analýzy jednotlivých problémů, které se s institutem správního vyhoštění pojí.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám výraznější připomínky.
Jazyková a stylistická úroveň	Ani v tomto ohledu nemám výraznější připomínky.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za obstojnou. Připomínky k práci jsem uplatnil k její pracovní verzi a diplomantka se snažila je v zapracovat. Ke konečné verzi si tak dovoluji uvést následující:

Odvolání ve správním řízení a žaloba proti rozhodnutí správního orgánu nejsou „instituty přezkumného řízení“ (s. 2). U pojednání o legálních definicích návratové směrnice (s. 4) se mohla autorka více zabývat jejich vztahem se zákonnými pojmy. Není jasné, z čeho vyplývá předpoklad, že osoba s trvalým pobytem v ČR bude mít k ČR ve většině případů silnější vazbu než k zemi své státní příslušnosti (s. 14). V kapitole 4.3 se autorka sice věnuje procesní způsobilosti, nikoliv však otázce procesní subjektivity. Je třeba důsledně rozlišovat zajištění podle zákona o PČR a zajištění podle zákona o pobytu cizinců; např. o zajištění podle z. o PČR se nevydává rozhodnutí (s. 26). Správní soud ani odvolací správní orgán mohou zrušit rozhodnutí, nikoliv jeho platnost (s. 31). K závěrům stran ENO (s. 31): zaprvé si nejsem jistý, zda to vyhoštěným cizincům nadále není sdělováno (literatura v odkazu již nemusí být aktuální); zadruhé, že byl cizinci uložen i „zákaz pobytu“ vyplývá primárně z rozhodnutí o správním vyhoštění (bez ohledu na zápis v ENO). Že cizinec nevycestuje ve lhůtě stanovené v rozhodnutí o správním vyhoštění, není zdaleka

jedinou podmínkou jeho zajištění (s. 36). U pojednání o výkonu vyhoštění (s. 36-37) nejsou zmíněny průvozy pozemní cestou. Právo na soudní přezkum (obecněji právo na právní prostředky ochrany) rozhodnutí o správním vyhoštění nevyplývá pouze z Listiny základních práv a svobod (s. 46), ale také z pramenů práva EU a mezinárodního práva veřejného.

V rámci obhajoby by měla být diplomantka připravena reagovat na všechny výše uvedené výhrady.

Otázky k obhajobě:

- 1) Mohla by diplomantka stran otázky soudního přezkumu rozhodnutí o správním vyhoštění uvést, jak by podle ní *de lege ferenda* mohl či měl tento přezkum vypadat?
- 2) Jaké jsou podle diplomantky nejzávažnější nedostatky české vnitrostátní právní úpravy řízení o správním vyhoštění?
- 3) Jaké závěry obecnější povahy vyplývají podle diplomantky z uvedených případových studií?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	k obhajobě d o p o r u č u j i
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 26. 1. 2021

JUDr. David Kryška, Ph.D.