

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta**  
**Klinika rehabilitačního lékařství**  
**POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2020/2021

<b>Autor práce:</b>	Barbora Kozubová
<b>Název práce:</b>	Fyzioterapie u pacientů po rekonstrukci ligamentum cruciatum anterius
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Kristýna Plevová
<b>Konzultant práce:</b>	Ing. Marie Novotná
<b>Oponent práce:</b>	Mudr: Veronika Pudilová

<b>Počet stran práce:</b>	69
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	23
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	21
<b>Počet příloh:</b>	1
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	75
<b>Počet zdrojů v českém jazyce:</b>	34
<b>Počet zdrojů v cizím jazyce:</b>	41
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	59

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	1			
Abstrakt a klíčová slova	1			
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	1			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	1			
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	1			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury	1			
<b>Metodologie práce</b>				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	1			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	1			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	1			

<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	1			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		2		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		2		
Formulace závěrů a doporučení	1			
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	1			
Schopnost samostatné práce	1			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1
<b>Přehled problematiky</b>	1
<b>Metodologie práce</b>	1
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
1			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):</b>
<p>Cílem práce bylo zhodnotit vliv fyzioterapeutických intervencí u 2 vybraných pacientů po náhradě LCA pomocí rozdílných autologních štěpů. Studentka velmi podrobně zpracovala současný stav problematiky. Vytvořila přehlednou rešerši na dané téma a získané poznatky poté implementovala v teoretické části práce. V rámci praktické části bakalářské práce vytvořila podrobnou kazuistiku a použila testovací metody pro zvýšení objektivizace výsledků. Dále vytvořila plán terapií, který poté prakticky aplikovala na probandech.</p> <p>Na základě získaných dat porovnávala několik různých klinických ukazatelů souvisejících s efektivitou daného štěpu. Přestože se jedná o nízký počet probandů, studentka veškerá sesbíraná data statisticky zpracovala a vytvořila přehledné tabulky. Dále se zaměřila na využití získaných poznatků a možnosti implementace v rámci individuální terapie.</p>

V rámci diskuze se zaměřila na získané klinické efekty obou typů štěpu a porovnála jednotlivé výsledky mezi sebou a zároveň se získanými poznatky z teoretické části. Studentka byla po celou dobu zpracovávání práce velmi aktivní. Po osobní diskuzi s konzultantkou práce na klinice, hodnotím práci jako velmi přínosnou pro praktické využití. Studentka splnila cíle práce. Z výše uvedených důvodů hodnotím bakalářskou práci jako výbornou – a doporučuji práci k obhajobě.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Jaké pohybové aktivity byste doporučila pacientům po operaci LCA?  
Jaké jsou rizikové aktivity v časně fázi po operaci ACT?

**Datum:** 28.5.2021

**Podpis:**

