

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Ariana Ademoska

Vedoucí práce: PhDr. Hana Svobodová, Ph.D.

Název práce: Problematika PICC a midline katetrů v ošetrovatelské péči

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,

zaměstnavatel,

kontakt – e-mail,

telefon):

Mgr. Lenka Turková, 3. LF – UK, lenka.turkova@fnkv.cz

Vedoucí práce/oponent

**Bod
y**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Autorka si vybrala velmi aktuální a rozebírané téma. Inzerce a ošetřování moderních žilních vstupů je nyní na vzestupu napříč obory, i když toto téma se již diskutuje několik let. Nejčastěji se tyto vstupy využívají v onkologických oborech a následné péči, čím dál více i v akutní medicíně či chirurgických oborech.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Autorka pracovala se spoustou titulů, i zahraniční literaturou, dle mého nevybrala právě důležité informace. Základ a anatomie jsou dostačující. Celá práce je spíše povrchové dotknutí se diskutovaných témat. Chybí zde rozpracované jednotlivé druhy vstupů do hloubky včetně kompetencí, komplikací, řešení komplikací apod. Protože název práce je: Problematika.....Další věc, která je opomenuta, hlubší rozpracování indikace k zavedení jednotlivých vstupů, pohled a edukace pacienta a jeho spolupráce, management další ošetrovatelské péče po skončení hospitalizace apod.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

1

Problematika PICC a midline katetrů na klinických pracovištích je v práci zpracována povrchově. Nalezneme v ní základní rozdělení a základní informace k jednotlivým vstupům. Absolutně mi zde chybí vypíchnutá a rozebraná právě specifika jednotlivých žilních vstupů a jejich ošetřování. Moderní zajištění žilních vstupů vyžaduje i moderní metody ošetřování – i ty by neměly v práci chybět. V diskuzi by bylo vhodné porovnat získané výsledky s ostatními výzkumy, zpracovat vlastní poznatky a zkušenosti z praxe, prostě podívat se na dané téma do hloubky.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

1

V práci jsou četné překlepy a obecné názvy. Spousta názvů (např. katetrů) je nepřesná, jsou zde informace, které již nejsou aktuální či se od nich v praxi ustupuje. Spousta termínů je obecných a nic neříkajících – např. špatné žíly, chabé žíly, komplikované žíly, očištění místa vstupu,

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Protože moderní střednědobé a dlouhodobé iv. vstupy se již na řadě pracovišť běžně zavádí a ošetřují a vzniká stále více PICC týmů, bylo by zajímavé nezkoumat pouze povědomí o těchto vstupech, ale právě zkušenosti, komplikace a výhody.

**Otázky k
obhajobě:**

V práci uvádíte několikrát termín „slabé periferní žíly“ a „komplikované“ – co si pod tímto termínem máme představit?

Vysvětlete pojem „očistit vstup“

Jaké rozdíly jsou v kompetencích sester při absolvování certifikovaného kurzu „Komplexní ošetrovatelské péče o cévní vstupy“ a certifikovaného kurzu „Zavádění PICC a midline katetrů“?

Proč si myslíte, že je výhoda místa inzerce midline katetru v loketní jamce?
V literatuře uvádíte odkaz na doporučení SPPK, v něm jste se dočetla o používání heparinových zátek?
Myslíte si, že je výhoda mít PICC tým?

Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě*

doporučuji

Návrh klasifikace práce:

7 bodů - dobře

Datum:

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>