

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Ariana Ademoska

Vedoucí práce: PhDr. Hana Svobodová, Ph.D.

Název práce: Problematika PICC a midline katetrů v ošetrovatelské péči

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

PhDr. Hana Svobodová, Ph.D., Ústav ošetrovatelství 3. LF UK,
hana.svobodova@lf3.cuni.cz, 267 102 942

Vedoucí práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Autorka si z vlastního zájmu vybrala téma, které je aktuální a do budoucna velmi žádané téma z hlediska spektra pacientů (onkologičtí a chroničtí pacienti). Pokusila se o zmapování povědomí o dalších možnostech invazivních vstupů u hospitalizovaných pacientů z pohledu sester. Vzorek byl díky Covid-19 menší a plánovaná stáž autorky na pracovišti, kde probíhá certifikovaný kurz, nebyla uskutečněna, tudíž je práce postavena víceméně na informacích z literárních zdrojů.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

1

Studentku zvolené téma velmi bavilo, nicméně bylo třeba korigovat její text, zvláště část empirickou. Pracuje s 31 zdroji, z toho je 11 zdrojů zahraničních. Práce je sondou týkající se povědomí sester o dalších možnostech žilních katetrů a v mnoha aspektech by zasloužila hlubší vhled. Nicméně ji můžeme hodnotit jako prvotní pokus studentky o vhled do této problematiky. V práci chybí avizovaný dotazník v příloze.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Studentka respektovala doporučení a směřování včetně zpracování získaných dat. Vzorek 35 sester je malý, studentka respektovala omezení díky Covid 19 situaci na interních odděleních, časově byl sběr nešťastně naplánován. Empirická část je popsána na 20ti stranách, nejvíce místa zabírají tabulky a grafy ke zjištěným datům, které by mohly být menší. V Diskusi chybí polemika s jinými podobnými sondami.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

2

*Seznam literatury obsahuje chyby – nejdříve má být uvedeno příjmení a pak jméno, proč jsou ve většině případů tučně autoři? U internetových zdrojů chybí Dostupné:
V textu jsou zdroje uvedeny v několika závorkách místo uvedení více zdrojů v jedné závorce. Turnitin 9%.*

Body
celkem

8

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Co pro vás bylo nejdůležitější zjištění z vaší sondy?

Jak budete dál pracovat se zjištěnými daty? Plánujete v této oblasti další vzdělávání a proč

Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

Dobře

Datum:

25.6.2021

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení
BODY

KLASIFIKACE

Poznámka

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>