

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na diplomovou práci

Diplomantka: **Monika Císařová**

Téma diplomové práce: **Funkce vlastnického práva**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 45 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam literatury. Z formálního hlediska upozorňuji autorku na nesprávnou citaci právních předpisů v textu práce. Rovněž odborná literatura není správně citována. Hodnocené práci je nutné dále z formálního hlediska vytknout, že obsahuje minimum citací odborné literatury, se kterou diplomantka při psaní práce pracovala. Autorka rovněž necituje odbornou literaturu jednotným způsobem, a to především takovým, který je pro práce tohoto typu obvyklý. V předložené práci se setkáme s tím, že jméno autora je uvedeno přímo v textu práce a na dalších místech diplomantka pouze převzala výklad z druhotných zdrojů. S ohledem na tyto formální vady předložené práce jsem na pochybách, zda práci dále hodnotit a připustit ji k ústní obhajobě.

Z hlediska obsahového hodnocení předložené práce je nutné hned v počátku uvést, že práce je značně nevyrovnaná. Autorka čtenáři nastiňuje seznam témat, které by bylo vhodné dále rozpracovat, samotná podrobnější úvaha ale práci chybí. Ke kladům práce patří autorčin pokus o vymezení funkce vlastnického práva. Přes všechny zmíněné zápory hodnocené práce je nutné v této souvislosti uvést, že právě v této části autorka prokázala schopnost samostatně o tématu uvažovat a shrnout své myšlenky v určité závěry. I když s některými závěry nemohu souhlasit (to nepatří k záporům práce), není správné, že diplomantka nepracovala s tématem nezaujatě a nepokusila se o srovnatelné shrnutí závěrů, ke kterým dospěla.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do devíti kapitol. K tomuto členění mám opět výhrady. Obsah a seznam použité literatury nejsou samostatnými kapitolami práce, a tak nevidím důvod, proč je takto autorka začlenila. Po úvodu následuje kapitola, kde diplomantka provedla rozbor pojmu vlastnictví. V následující kapitole čtvrté se autorka zabývala funkcí vlastnického práva z obecného pohledu. Právě tuto kapitolu je možné považovat za těžiště hodnocené práce. V podkapitole „spojení ekonomie a práva“ ovšem převažují ekonomické aspekty nad právními, které zde autorka nedostatečně popsala. Od diplomantky, která ukončuje své právnické vzdělání, by se především očekávalo popsání aspektů právních. Výhradu mám i k podkapitole o obhájcích a

odpůrcích vlastnictví. Diplomantka v této podkapitole naprosto nesystematicky uvedla seznam jmen bez skutečných osobností. Větší rozpracování by si rozhodně zasloužila kapitola pátá, kde autorka stručně popsala jednotlivé funkce vlastnického práva. Předmětem ústní obhajoby by tedy mohlo být podrobnější objasnění těchto funkcí. Před závěrem práce zařadila autorka kapitolu o právní úpravě vlastnického práva v České republice (rovněž název kapitoly nepovažuji za vhodný „právní úprava vlastnického práva u nás“) a kapitolu o duševním vlastnictví. Právní úprava vlastnického práva je popsána velmi stručně, autorka se v podstatě omezila na reprodukci právního předpisu. Práce je zakončena velmi stručným závěrem. Právě v této části práce by se od diplomantky očekávalo shrnutí jejích vlastních úvah, příp. její návrhy de lege ferenda apod.

Závěrem lze konstatovat, že předloženou diplomovou práci, i přes výše uvedené značné pochybnosti, doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 12. září 2007

JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.
oponent