

Název rigorózní práce **Výsledky dlouhodobého sledování parazitostatu černé zvěře a jeho kontroly v oborním chovu černé zvěře**

Uchazeč **Mgr. Markéta Důžková**

Oponent **PharmDr. Ivan Vokřál, Ph.D.**

Posudek oponenta rigorózní práce

Rigorózní práce paní Mgr. Markéty Důžkové navazuje na její předchozí diplomovou práci s názvem "Parazitostatus černé zvěře oborního chovu – výsledky jeho kontroly při založení chovu a v prvních letech jeho existence". Prezentované výsledky z původní diplomové práce jsou v rigorózní práci rozšířeny o další čtyři roky sledování chovu a ze získaných dat tak lze již vysledovat dlouhodobý trend prevalence vybraných helmintóz. Jelikož se jedná o chov, kde se neužívají anthelmintika, jsou tato data o to zajímavější a cennější. Práce celkově obsahuje 93 laterálních zdrojů, 15 elektronických zdrojů, 2 grafy, 56 tabulek a 7 obrázků. Je členěna přehledně, i když u některých kapitol mám výhrady a viděl bych je raději na jiném místě, nebo lépe okomentované. Výhrady mám také ke grafické úpravě práce, a to zejména výsledkové části. Získaná data mohla být prezentována lepší a přehlednější formou (viz níže připomínky k práci).

Diskusi považuji velmi dobrou a jsem rád, že autorka vzala v potaz i klimatické rozdíly mezi jednotlivými lety sledování oborního chovu. Klimatickým změnám mohlo být v práci věnováno klidně více místa, protože mohou mít na šíření helmintóz v jednotlivých letech zásadní vliv (např. vložení průměrných teplot a úhrnných srážek v dané lokalitě by zde bylo vhodné).

Připomínky k práci:

- Cíle práce by mohly být uvedeny v samostatné kapitole s vymezením se vůči původní diplomové práci. Pokud byly vzorky z let 2013-2015 (hodnoceny již v diplomové práci) znovu ovoskopicky hodnoceny, mělo by to zde být jasně uvedeno.
- Bez zjevného důvodu začíná číslování kapitol číslem 3.
- Práci by zcela jistě prospěla lepší grafická úprava a formátování textu, zejména pak tabulky, kterých je v práci celkem 56 by si zasloužili pozornost. Tabulky jsou často přes několik stran, a u některých je to zbytečné (např. tab. 1). Názvy kapitol jsou často na jedné straně, zatím co text kapitoly pokračuje až na straně další. Popis obrázku č. 2 není pod obrázkem, jako v ostatních případech.
- V kapitole 3.1.7 je rozebíráno určení stáří zvířat. Tato kapitola měla být spíše uvedena v části experimentální, nebo mohla být lépe zasazena do kontextu celé práce.
- Kapitola 3.3.3 se jmenuje „Vybrané parazitózy černé zvěře“ a je podkapitolou kapitoly 3.3 „Parazitózy černé zvěře“. Z textu ale vůbec není jasné, podle čeho došlo k výběru těchto parazitóz.
- Obrázky 1 a 2 byly převzaty z webových stránek. Tyto by také měly být v seznamu citované literatury. Bohužel nejsou.
- str. 28 je použit pojem krevní koryto. Myslím, že krevní oběh, by bylo lepší spojení.
- str. 29 uvádí se Baermannova metoda pro stanovení larev ve vzorku tkáně. Nedává mi ale smysl vztahovat počet larev z tkáně na gram vzorku trusu, jak je v textu uvedeno.
- v kapitole 3.4 Anthelmintika, se jako zdroj často objevují učebnice Veterinární léčiva pro posluchače farmacie a Veterinární vademecum pro farmaceuty.
- v textu na str. 54 autorka uvádí, že bylo odebíráno „dostačující množství vzorku do masťového kelímku“. Bylo by vhodnější uvádět konkrétní množství, nebo alespoň jeho odhad.
- domnívám se, že pro prezentaci parazitologických vyšetření v kapitole výsledky by postačovaly jen souhrnné tabulky. Tabulky s nálezy jednotlivých kusů jsou většinou rozsáhlé přes několik stran a bylo by vhodnější je prezentovat formou příloh. Přispělo by to přehlednosti výsledkové části. Např. tabulka 17 je přes šest stran!
- místo spojnicových grafů pro prezentaci souhrnných výsledků by bylo vhodnější zvolit graf sloupcový.

Otázky na uchazečku:

- Pokud byste měla k dispozici metodu PCR, bylo by možné ji použít pro identifikaci konkrétních druhů helmintů jejichž vajíčka se nacházejí ve vámi sebraných vzorcích?
- Znáte důvod, proč byla při léčbě podána pouze vyšší dávka ivermektinu oproti výrobcem doporučené a nebylo rovnou přistoupeno ke kombinaci s jiným anthelmintikem, např. ze skupiny benzimidazolů.
- Na str. 43 je uvedeno, že zapojení P-glykoproteinu v rezistenci nematod na makrocyclické laktony nebylo zjištěno. Domnívám se, že dnes jsou již novější informace, a naopak vliv P-glykoproteinu v této rezistenci u nematod již byl prokázán. Může k tomuto autorka uvést novější zdroje než v práci citovaného Xu et al. (1998)
- Je pro práci zásadní prezentovat kompletní data o zvířatech vstupujících do chovu formou tabulky č. 2? V této tabulce je uvedeno, že většině zvířat byl proveden před léčbou odběr trusu. Data z vyšetření tohoto trusu však v práci nejsou prezentována. Může to předkladatelka práce osvětlit?
- Dalo by se pro jednotlivé roky odhadnout jaké procento populace z celkového množství zvířat v oboře jste v jednotlivých letech vyšetřovali?
- V průběhu let jste měnili metodiku pro makroskopické vyšetření vzorků plic. Nebylo možné se vrátit k záznamům z předchozích let a upravit výsledky podle nové metodiky?

I přes výše zmíněné nedostatky práce splňuje požadavky na práci rigorózní a k obhajobě ji doporučuji.

V Hradci Králové, dne 20.6. 2021

Podpis opořena rigorózní práce

