



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Jakub Kureš
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Lean management jako etický problém
 Vedoucí práce: ThLic. Petr Štica, Th.D.
 Rozsah práce: 58 s. (65 normostran)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jakub Kureš, jehož diplomovou práci jsem začal doprovázet v momentě, když už byla v původní verzi takřkajíc připravena k odevzdání, si v rámci Aplikované etiky zvolil za téma lean management. Jde bezpochyby u důležité a eticky relevantní téma, jehož etické zpracování je třeba uvítat. Práce je rozdělena do pěti částí, přičemž explicitně etickou část představuje pátá kapitola.

Autor prokazuje znalost problematiky lean managementu a zájem o etické otázky. Práce ale v odevzdané podobě bohužel vykazuje nedostatky, jež mě vedou k nedoporučujícímu stanovisku stran její obhajoby. Shrnu je de dvou bodů:

1. Autor v textu nerozlišuje přímé a parafráze. Velké množství míst, které jsou vyznačeny jako parafráze (s odkazy na danou literaturu), jsou doslovnými citáty z uvedených knih a zdrojů. Nejsou však vyznačeny uvozovkami a autor je v textu vydává za vlastní formulace.

Jde např. o strany 16 a 17, jež jsou kompletně a doslovně opsány z uvedených zdrojů:

- na s. 16-17: Bauer/Haburaiová, citováno doslovně ze s. 26, 40-42; Rolný (uvedeno ale jako parafráze).

Tato nedostatečná práce s literaturou, tedy doslovné citace celých pasáží ze zdrojů a jejich uvedení coby parafráze bez patřičného vyznačení uvozovkami či kurzivou, je bohužel pro celou práci charakteristická. Zaostríme-li pozornost na první část, nalezneme tento neduh mj. zde:

- na s. 12: Putnová/Seknička, doslovně citována s. 103.

- na s. 13: Tamtéž, doslovná citace.

- na s. 14: Tamtéž, doslovně citována s. 117.

- na s. 15: Pauknerová a kol., doslovně citována s. 210.

Vždy jde o doslovné citace, ale uvedeny jsou jako parafráze. Podobně na dalších stranách:

- na s. 19-20: doslovně citován internetový zdroj (Rolný).

- na s. 22-23: Küng, doslovně citováno s. 22-23.

- na s. 27: Kleinová, diplomová práce, doslovná citace.

- na s. 27: Košturiak a kol., doslovně citována s. 17.

- na s. 27-28: Kleinová, diplomová práce, doslovná citace.

- na s. 43-44: Molitor, doslovně citována s. 108.

- na s. 51-52: Hartl/Hartlová, doslovná citace.

Na některých jiných místech se přímé citace objevují tak, jak se do podle pokynů pro psaní závěrečných prací očekává (srov. pozn. 14 s. 13; pozn. 62 s. 43; pozn. 69 s. 49). Někde autor toto základní pravidlo tedy uplatňuje, velmi často nicméně nikoli. Při nevyznačování přímých citací se přitom nezdá jednat o celé dlouhé pasáže nebo odstavce, jež tvoří podstatnou část práce. Autor v jedné či druhé delší citaci sice tu a tam pozměnil jedno slovo nebo vynechal část věty, ale tato delší či dlouhá citace je doslovná a není vyznačena uvozovkami.

Podrobné kontroly textu jsem se po první části vzdal. Vycházejí z množství takových míst v první části (a vyskytujících se i jinde), z nemožnosti kontrolovat všechny pasáže (výše uvedené pasáže se týkají tištěných knih, kde je taková kontrola nesnadná) a omezeného používání zdrojů ve třetí části, se domnívám, že tento postup je rozšířený v převážné části práce. Do třetí části sice J. Kureš v poslední fázi pracovního procesu integroval odkazy na zdroj, z něhož vychází (v předchozí verzi této části zdroj uveden nebyl). Nicméně vzhledem k tomu, že ani zde není zřejmé, co je parafrází a co přímou citací, není čtenáři jasné, jak v této části konkrétně vypadá autorský vklad.

2. Posílení etické reflexe.

Diplomand sice v tomto bodě ve srovnání s původní verzí diplomové práce již některé kroky a změny podnikl (původní verze diplomové práce např. neobsahovala první kapitola, která představuje etický rámec zkoumané problematiky). Přesto je dle mého soudu na místě, aby

etická reflexe šla více do hloubky a byla podrobnější. S tím souvisí, že by množství etické (a další odborné) literatury recipované v diplomové práci mělo být širší, a že by jak s etickou literaturou, tak s pramennými zdroji a další odbornou literaturu mělo být zacházeno mnohem 'aktivněji'. Prostor pro posílení etické reflexe se nabízí také proto, že se práce v odevzdané podobě pohybuje na minimální hranici rozsahu očekávaného pro diplomovou práci (65 normostran; bez seznamu literatury a poznámkového aparátu 61 normostran). S ohledem zejména na první, ale rovněž na druhý bod bohužel diplomovou práci v předložené podobě nemohu doporučit k obhajobě. Autor by měl při obhajobě zaujmout stanovisko k prvnímu bodu.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25. srpna 2020

Podpis: