



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Bc. Veronika Polonyiová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Ilustrace přebalů notových záznamů české populární hudby
 v 1. polovině 20. století
 Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.
 Rozsah práce: 144 785 znaků vč. mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bylo-li ambicí předložené práce to, co diplomantka formuluje v samotném závěru, tedy „na ukázkce produkce několika vybraných nakladatelství (...) poukázat na originální a kvalitní zpracování podoby hudebnin, jimž dosud nebyl v odborných publikacích věnován větší prostor“, podařilo se. Není to ale na diplomovou práci málo? I kvalita některých výtvarných výkonů by více vynikla, kdyby autorka věnovala více pozornosti jednak samotnému vymezení svého předmětu, jednak dalšímu třídění a na jeho základě interpretaci úctyhodné sumy materiálu, který shromáždila. Je tu příležitost sledovat specifický průnik výtvarného umění a populární kultury, vyžadovalo by to ale minimálně analýzu, čemu zkoumaná výtvarná forma slouží, kdo a proč je jí oslovován, jak je to, co ji nese, distribuováno publiku atd. Pojmenovala-li ale to, co zkoumá, ilustrace, vznikla tím povinnost reflektovat nebo minimálně registrovat souvislost mezi ilustrací a tím, co je ilustrováno. Existuje přeci rozdíl mezi kabaretním kupletem, operetní árií, vojenskou pochodovou, tramskou či taneční písní a filmovou melodií, která se právě stala šlágr. Nedávno vydaná nevelká publikace Pavla Šmidrkala (Písně v obleku. S. 1.: Nová tiskárna Pelhřimov, 2020.) sice rozhodně nepatří do seznamu odborné literatury k tématu, ale ukazuje, že například tematické utřídění mohlo poskytnout plodné pole pro interpretaci a stanovení závěrů, jež v práci postrádám. Uspořádání prostřednictvím nakladatelství a s nimi spolupracujících výtvarníků sice zajistilo přehlednost práce, ale zůstalo jen u něj. Zkoumaný výtvarný projev nelze plně pochopit bez jisté znalosti dobových vazeb mezi hudebními nakladatelstvími, gramofonovým a filmovým průmyslem a postavení jednotlivých žánrů nonartificiální hudby v meziválečné československé kultuře. Literaturu k nim v jinak bohaté bibliografii rovněž postrádám. Téma si jednoznačně říká o interdisciplinární zpracování a předložená práce nechává mnoho otázek nezodpovězených, neboť si je vůbec neklade. Obávám se, že problém názorně ukazuje už zvolené neobratné spojení „ilustrace přebalů notových záznamů české populární hudby“, místy zkrácené na „notový přebal“. Co přebaluje v případě dvojlistu, který tvoří většinu zkoumaného materiálu? (Sběratelé většinou užívají termín hudební nebo notový dvoulist.) Nebývá to notový záznam skladby v pravém slova smyslu, tedy partitura zachycující i orchestraci, ale jen zpěvní part, nápěv podložený textem první sloky a refrénu, často doplněný akordovými značkami pro doprovod, a už bez notace text dalších slok. Poslední dvě položky byly převažujícím důvodem, proč je zákazníci, často neznalí notopisu, kupovali. Autorce pak jistě neuniklo, že vztah zobrazení na titulní stránce a textu písně bývá často natolik volný, že už užití termínu „ilustrace“ neopravňuje, o souvislostech s hudební složkou ani nemluvě. Nešlo o to, co autorka nazývá „vizuální zpracování notových záznamů populární hudby“, ale o to, jak populární skladbu prodávat. Neznamená to ale, že tento bohatý materiál není hodný pozornosti historika umění, to předkládaná práce ukázala přesvědčivě. Vedle hodnoty samotného souboru titulních stránek oceňuji také, že práce uvádí do souvislosti s osobnostmi významu Františka Muziky či Františka Zelenky také výtvarníky dosud nedostatečně poznané nebo zatím anonymní. Zasloužená je při tom rozsáhlejší pozornost, již věnuje Willy Rotterovi, jeho Atelieru a škole.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Bude diplomantka ve svém výzkumu pokračovat? Pokud ano, na co se chce především zaměřit? Jak bude postupovat?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16. 6. 2021

Podpis: