



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Angelo Scarano

Autor/autorka práce: Monika Radovanská  
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
 Název práce: Velká Pavlova Apologie  
 Vedoucí práce: Mirej Ryšková  
 Rozsah práce: 90 s.

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Uvedená studie se vyznačuje velmi důkladným zpracováním, jak dosvědčuje práce s řeckým textem (nejen nahodile, ale systematicky od začátku do konce!), s odbornou literaturou (i cizojazyčnou!), kritické hodnocení různých výkladů. Když se to spojí s plynulým a čtivým diskurzem, vzejde z toho takřka dokonalá práce. Záměrně upřesňuji „takřka“, protože ke kýžené dokonalosti něco málo chybí, jak po stránce obsahové, tak formální.

Po stránce obsahové chybí dotažení, syntéza velmi důkladného rozboru. V této podobě se daná práce jeví jako klasický komentář – a přece jen diplomová práce je žánrově něčím jiným než „komentář“: z výkladu textu samozřejmě vychází, aby nabídla ucelené a odůvodněné prohloubení tématu. V našem případě sice najdeme kapitolku „shrnutí“, ale přece jen velmi stručnou, navíc „zdvojenou“ o následný „závěr“ (shrnutí se obsahově překrývá se závěrem). Škoda tedy chybějící syntézy, která mohlo dovést velmi pečlivou analýzu.

Po formální stránce se setkáváme s určitými překlepy, např.

S. 39 – Nedokončené souvětí: Následují slova v překladu znějící „... vás napomínám tiše a mírně po způsobu Kristově“.

Řecké přízvuky (správně "ostrý" místo "těžkého"): s. 44 - ἀσθενής, s. 59 - πολλοί

S. 72 – gloslalie, anglické uvozovky, Božské („případně na situace, které svou velikostí a působivostí odkazují na Božský původ“)

V každém případě se jedná o velmi kvalitní diplomovou práci převyšující běžný standard, podnětnou a obohacující.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9.1.2021

Podpis: