



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Benedikt Tomáš Mohelník

Autor/autorka práce: JUDr. Peter MIKITA, PhD.
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Homosexualita a učení katolické církve
 Vedoucí práce: doc. David VOPŘADA, Dr.
 Rozsah práce: 102 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Zcela nepochybně je nutné ocenit téma, které si diplomand zvolil. Téma homosexuality v perspektivě učení katolické církve je závažné, stejně jako naléhavé a aktuální.

Slibně vypadá celková struktura práce, která je přehledná, logicky uspořádaná. Zajímavě znějí také teze, které autor na začátku své práce formuluje.

O to větší zklamání se dostává při četbě samotného textu. Důkladná analýza celé práce by zdaleka přesáhla rozumnou míru délky, která by ještě byla únosná pro posudek diplomové práce. Nezbývá mi tedy než se omezit na několik obecných poznámek.

Co do stylu je předkládaná práce spíše esejistickým pojednáním než vědeckým textem. Práce je sice vybavena odkazy na prameny (v daném případě biblické či magisteriální texty) a na sekundární literaturu, ale v samotném textu práce se s nimi pracuje minimálně. Vzhledem k zaměření práce to je závažný nedostatek. O prezentaci solidní biblické exegeze alespoň klíčových míst Písma, s nimiž diplomand pracuje, nemůže být řeč. Podobné to je v případě magisteriálních textů. Citován, natož pak kriticky analyzován není dostatečně snad ani jeden (je na ně jen odkazováno v pozn. pod čarou, případně jsou v textu přímo citovány krátké pasáže). Kritizovány jsou však mnohé. Nemalá část je věnována učení Tomáše Akvinského. Diplomand spíše zachází se slovy, která u Tomáše našel, než že by pracoval s řádně vymezenými pojmy. Tyto pasáže působí značně zmatečně.

Nejedna pasáž v předkládané práci působí velmi povrchním dojmem. Na druhou stranu se v práci nacházejí pasáže zajímavé a podnětné. Zasloužily by si důkladnější argumentaci. Tu však v záplavě slov a ve střídání přístupů (humanitně-vědecký, filozofický, právní, teologický...) lze jen stěží sledovat. Není tudíž zřejmé, podle jaké metody diplomand postupuje. Jiné postupy by musela uplatnit teologická hermeneutika a jiné např. právní vědy. Jejich nerozlišování nemůže vést k přesvědčivým závěrům.

Práci by prospělo, kdyby byla koncipována v užším záběru, zato by se vymezenějšímu tématu věnovala s větší odbornou a metodickou přesností a důkladností. Přínos předkládané práce by byl nepochybně o poznání větší.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jakým způsobem by bylo možné uplatnit pastorační principy exhortace Amoris laetitia na situaci homosexuálně orientovaných jedinců, případně stejnopohlavních párů?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11. 6. 2021

Podpis: