



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Bc. Kateřina Pilařová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Obytné stavby z neomítaného cihelného zdiva z období první republiky v pražských čtvrtích Střešovice, Dejvice a Bubeneč
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
 Rozsah práce: 174 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel;				

formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Téma práce Kateřiny Pilařové se objevilo nedlouho poté, co jsme svedli marný boj o zachování rodinného domu čp. 1482/XVIII, v němž se kromě jiného ukázalo, jak hluboko jsou zakořeněna schémata stylového vymezení proudu, v modernistické koncepci vývoje architektury 20. století nazývaného individualistická moderna, a jak bezvýhradně zastupuje funkcionalismus jeho jediná vrstva, zvaná bílý funkcionalismus. Prohraný boj ale nebyl rozhodujícím impulsem pro volbu tématu, ten byl cennější: Kateřina Pilařová navázala na výsledky výzkumu, který jsme na fakultě prováděli v rámci Studentské památkové mise. Jedním z nich bylo zjištění pozoruhodné frekvence rodinných domů a vil z neomítaného cihelného zdiva na území městské části Praha 6 a významný podíl stavebníků z řad výtvarných umělců a architektů na tomto typu architektury pro individuální bydlení.

Diplomantka přistoupila k tématu s příkladnou ambicí komplexnosti. Prostorově předmět svého výzkumu vymezila čtvrtěmi Střešovice, Dejvice a Bubeneč, na jejich území provedla plošný výzkum a pořídila soupis a dokumentaci staveb. Ve výsledném tvaru, tedy předkládané práci, pro jejich důkladnou analýzu a interpretaci nejprve stejně důkladně připravuje historický a teoretický rámec. Postupuje při tom po logických krocích proměny ohniska. Nejprve materiál exponuje v historickém přehledu, ten zaostří na starší pražskou architekturu, aby v následující kapitole souvisle analyzovala výrazové uplatnění cihly v evropské a americké moderní architektuře. Podává tu vyvážený výklad i tam, kde v odborné produkci, minimálně v té, která je k dispozici v češtině, zejí citelné mezery (namátkou se to týká například stylových vrstev, pro něž je lépe ponechat německé termíny Klinkerexpressionismus a Neue Sachlichkeit). Stejnou problematiku promítá do českého prostoru s výhodou prostřednictvím nejvýznamnějších architektů 1. poloviny 20. století, kteří s nahým cihelným zdivem pracovali. Zřetelně tu vyvstává role Jana Kotěry a jeho žáků. Cením si zvláště následujících kapitol, analyticky se vyrovnávajících jednak s obtížnou problematikou kategorie pravdy v architektuře a jejího vyjádření, jednak s dosud nedostatečně zpracovanými expresivními tendencemi v prvních desetiletích 20. století. Každá z podkapitol 2. kapitoly by obstála jako samostatná odborná studie, zároveň v logické návaznosti perfektně zapadají do kompozičního rastru práce. Velmi si cením toho, že analýza staveb ústí jednak v jasné stanovení nahé cihly jako výrazového prostředku české moderní architektury v celé její vývojové kontinuitě, jednak v cenné spojení s problematikou památkové ochrany staveb příslušejících do této linie.

Velmi bohatá obrazová příloha dokumentuje také důkladnost, s níž diplomantka svůj předmět poznávala in situ, a svědčí i o tom, jak dobře si osvojila fotografii jako pracovní nástroj historika umění. Obrazová příloha korunuje dílo, jež neváhám nazvat mimořádným, dílo původní, zralé, důkladně podložené, dobře vystavěné, kultivovaně psané a pro historiografii česká architektury 20. století rozhodně přínosné.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. září 2020

Podpis: