



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Benedikt Tomáš Mohelník OP

Autor/autorka práce: Tomáš Sixta
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Teologická reflexe vybraných motivů v současné české poezii
 Vedoucí práce: doc. ThLic. Mgr. Denisa Červenková, Th.D.
 Rozsah práce: 266 376 zn.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Tomáše Sixty patří k těm nemnoha, jejichž četba je zajímavá a obohacující i pro oponenta. Práce zaujme už volbou tématu a metodologickým postupem. Autor s velkým užitekem čerpá jak ze znalostí získaných studiem na teologické fakultě, tak ze svého zájmu o současnou českou poezii, kterou provází teoretické znalosti literárních věd. Kombinace obou disciplín vede k jejich vzájemnému obohacování.

K samotné práci nemám žádné výhrady, a proto se v tomto posudku omezím pouze na několik podnětů.

Za přínosné v této práci považuji rozlišení na objektivní a subjektivní přístup teologie k poezii. Autor mu věnuje kapitoly 1.2 Poezie jako objekt teologie a 1.3 Poezie jako subjekt teologie. Jako první oddíl první zmíněné kapitoly zařazuje 1.2.1. Teologická východiska dělení na objektivní a subjektivní přístup teologie k poezii, kde oba přístupy prezentuje. Přehlednosti struktury práce by možná prospělo, kdyby byl tento oddíl předřazen před citované kapitoly. Jinak struktura práce logická a přehledná.

Pokud jde o obsahovou stránku, myslím, že je škoda, že autor poněkud „utekl“ od rozlišení mezi metaforou a analogií. Autor si je důležitosti tohoto rozlišení zjevně dobře vědom, ale žel se omezuje na konstatování: „Za pro mě osobně inspirativní objev a výzvu k dalšímu promýšlení pokládám souvztažnost mezi metaforou a analogií entis ...“ (s. 139). Zajisté by se touto tematikou nemusel zabývat do té míry, že by už nezůstalo nic k dalšímu promýšlení. I jen pokus o definování obou pojmů a porovnání metod, které s nimi pracují, by do celé práce vneslo žádoucí světlo.

Taktéž v závěru autor shrnuje své úsilí, když říká „... jsem se pokusil [...] vstoupit do dialogu s vybranými sbírkami tak, abych k nim přistupoval nejen jako k objektu teologické reflexe, ale také jako k subjektu ...“ Rozlišení těchto dvou přístupů jistě patří k nejzajímavějším přínosům diplomové práce. Tematicke poezie jako subjektu se autor věnuje dlouze (31-49). Přesto jsem nenabyl dojmu, že by autor dospěl k jasně formulovanému stanovisku, v jakém smyslu může básnické dílo být specifickým locus theologicus (srov. s. 31). Možná právě z toho vyplývá další nejasnost. Část 3. Teologická reflexe analyzovaných sbírek (s. 113 nn.) se nabízí k exemplárnímu uplatnění obou postupů. Autor je patrně nějak uplatňuje. Na samotném čtenáři ovšem ponechává pokusit se odhadnout, kdy se který postup dostává ke slovu. Jasnější vedení čtenáře v této věci by výrazně přispělo k ještě pozitivnějšímu vyznění celé práce.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V čem spatřujete rozdíl mezi analogií, jak se užívá ve spekulativní teologii, a metaforou jakožto prostředku teologické reflexe?

V jakém smyslu může básnické dílo být specifickým locus theologicus?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11. 6. 2021

Podpis: