

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Veronika Hesová
Téma práce:	Rekonstrukce trestného činu
Rozsah práce	56 stran (138 079 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	3.6.2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila jako téma své práce jeden ze zvláštních způsobů dokazování a zároveň jednu z metod kriminalistické praktické činnosti, a to rekonstrukci trestného činu. Jedná se nepochybně o téma aktuální, když jde o kriminalistický a trestně procesní postup, který značně napomáhá s objasňováním zejména závažných forem trestné činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka vzhledem ke zvolenému tématu musela vycházet ze znalostí kriminalistických (zejména z obecné části kriminalistiky) a trestně procesních. Při psaní práce užíla diplomantka metodu popisnou, analýzy a ocenit lze i užití metod komparativních.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je s výjimkou úvodu a závěru členěna do tří na sebe poměrně logicky navazujících kapitol (viz vyjádření k práci). V první kapitole se diplomantka věnuje rozlišení rekonstrukce trestného činu a dalších zvláštních způsobů dokazování. Zároveň se věnuje i stručnému představení rakouské a německé právní úpravy, resp. tomu, v jakém režimu je rekonstrukce v těchto zemích prováděna. Ve druhé kapitole se autorka zabývá obecnějším pojmem – kriminalistické rekonstrukce, tento pojem definuje a představuje jednotlivé typy kriminalistické rekonstrukce. Jádrem práce je však kapitola třetí, v níž se diplomantka soustředí na rekonstrukci trestného činu, a to jak po stránce kriminalistické, tak také trestně procesní.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje po obsahové stránce standardní zpracování zvoleného tématu. Oceňuji, že autorka, byť jen velmi stručně rozebírá, jakým způsobem je rekonstrukce trestného činu pojímána v SRN a Rakousku, stejně tak kvituji vlastní aktivitu diplomantky a

uskutečněný rozhovor s komisařem SKPV KŘP Jihočeského kraje. Vyzdvihnout je také třeba obsah podkapitoly 3.8. věnující se právní úpravě rekonstrukce de lege ferenda (bylo však na místě seznámit se i s výstupem rekonstrukční komise v oblasti dokazování a návrhu nové právní úpravy rekonstrukce) a uvedení případu z praxe v podkapitole následující. Na stranu druhou však práce představuje poměrně stručný a nikterak podrobný rozbor zvolené problematiky, čemuž odpovídá i mnoho nerozebraných okruhů (kromě níže položených otázek mohla diplomantka sama představit názor na subsidiaritu rekonstrukce a věnovat se i v tomto směru osnově nového trestního řádu), shodně jako průměrný počet použitých zdrojů. Oponent si uvědomuje, že práce byla sepsaná v průběhu koronavirové pandemie, přesto však fakultní knihovna v době před uzavřením práce fungovala, a bylo na místě zajistit si další zdroje (zejména nahlédnutím do Kriminálního sborníku). V práci se často objevují místa, v nichž se diplomantka pouze okrajově dotkla nějakého problému, který bylo na místě nepochybně dále rozvinout (například účast obviněného × podezřelého – kdy obviněný, kdy podezřelý? Konání rekonstrukce před zahájením trestního stíhání, konání rekonstrukce ve zkráceném přípravném řízení atd. atd.). Po jazykové stránce je práce na velmi dobré úrovni. Obsahově však některé pasáže nadávají logiku – např. na str. 31 je uvedeno, že jedinou osobou, zodpovědnou za řízení a usměrňování rekonstrukce trestného činu, je policejní orgán (to přeci není osoba). Po systematické stránce bych považoval za mnoho vhodnější prohodit kapitoly 1 a 2, když kapitola druhá představuje pojem kriminalistické rekonstrukce, tedy pojem obecnější oproti pojmu rekonstrukce místa trestného činu, kterému je věnována kapitola první (logičtější by bylo také zařazení kapitoly první až před závěr).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vytčený cíl práce byl splněn, diplomantka představila ve stručnosti zvolené okruhy z problematiky rekonstrukce trestného činu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je původním dílem autorky. Systém Theses vykázal nejvyšší shodu s jinými pracemi, která je menší než 5 %, systém Turnitin vykázal celkové procento podobnosti 18 %, a to zejména v oblasti citovaných zdrojů. Závěr: Práce není plagiátem či kompilátem jiným prací.
Logická stavba práce	Práce je v zásadě logicky členěna (viz výhrada výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma byla dodržena. Počet zdrojů je nanejvýše průměrný.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jak již bylo naznačeno výše, diplomantka se mohla zvolenému tématu věnovat poněkud podrobněji. Na stranu druhou však autorka představila zahraniční právní úpravu, sjednala si schůzku s vyšetřovatelem z SKPV a také si zajistila možnost nahlédnout do vyšetřovacího spisu.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce nemám k práci námitek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je na nadprůměrné úrovni, v práci se objevují gramatické chyby pouze výjimečně („druhého ustanovené“ na str. 30)

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k obhajobě:

- Jakým způsobem (způsoby) mohou být výsledky rekonstrukce trestného činu provedeny jako důkaz v řízení před soudem?
- V reakci na text na str. 38 a 42 – důvody, proč je rekonstrukce trestného činu typicky uskutečněna až v závěrečné fázi vyšetřování, a co měla diplomantka na mysli tím, že výjimkou může být případ, kdy kromě doznání obviněného a rekonstrukce jiný důkaz nepřipadá v dané věci do úvahy (proč by tedy za takových okolností neměla být rekonstrukce uskutečněna v závěrečné fázi vyšetřování, když jiné důkazy stejně nepřipadají do úvahy)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	2

V Praze dne 21. 6. 2021

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
oponent