

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomantky: Ing. Veronika Hesová

Téma práce: Rekonstrukce trestného činu

Rozsah práce: 57 stran (69 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších částí)

Datum odevzdání práce: 3. 6. 2021

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma kriminalistické rekonstrukce. Jedná se stále o téma aktuální. Byť jde o jednu z již tradičních kriminalistických metod, obzvláště v poslední době je prací na toto téma spíše poskrovnu. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

### **2. Náročnost tématu na:**

#### **a. Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminalistiky a trestního práva procesního.

#### **b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií na toto téma a odborných článků. Mohla však využít vícero odborných článků, a to včetně zahraniční provenience, které v práci prakticky nevyužívá (vyjma dvou německých internetových zdrojů).

#### **c. Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů a řízeného rozhovoru s kriminalistou.

### **3. Kritéria hodnocení práce:**

#### **a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl provést podrobný rozbor rekonstrukce trestného činu jak z trestněprávního, tak i z kriminalistického hlediska. Tohoto poněkud široce (a odvážně) pojatého úkolu se chopila odpovědně a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který ještě odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

#### **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 69 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 57 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 3 základních částí, které se dále člení na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První část vymezuje rekonstrukci trestného činu oproti vybraným metodám kriminalistické praxe a předkládá stručný náhled do právní úpravy (způsobu provádění) rekonstrukce trestného

činu v Rakousku a Spolkové republice Německo. V druhé části se autorka věnuje kriminalistické rekonstrukci (pojmu, způsobu využití a druhům). Těžiště práce se pak nalézá ve třetí části věnující se již samotné rekonstrukci trestného činu, a to nejprve z hlediska práva (vývoj právní úpravy a její současný stav), aby posléze přešla k jednotlivým kriminalistickým aspektům rekonstrukce trestného činu (subjekty, taktika, dokumentace, vyhodnocení výsledků). Svou práci pak uzavírá krátkými úvahami de lege ferenda a doplňuje ji jednou ukázkou rekonstrukce v praxi. Autorka se tak sice snažila při svém výkladu postupovat od obecného ke zvláštnímu, ne vždy se jí to však povedlo, neboť např. druhá část o kriminalistické rekonstrukci měla být spíše zařazena před část vymezující rekonstrukci trestného činu, neboť ta je jedním z druhů kriminalistické rekonstrukce. Obdobně měla být podkapitola s komparací se zahraničními úpravami zařazena k podkapitolám o vývoji a současném stavu právní úpravy rekonstrukce trestného činu.

**c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila snad ještě dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, kterých (dlužno přiznat) není k dispozici mnoho. Prakticky však nevyužívala zahraniční zdroje (vyjma zmíněných 2 německých internetových zdrojů), ačkoliv se nejedná o téma zúžené pouze na českou národní úroveň. Autorka ovšem správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Autorka v práci využívala citační zkratky, což prospívá větší přehlednosti odkazů na prameny.

**d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako ještě dostačující (byť místy poněkud povrchní), její analýza cizích textů a poznatků je poměrně zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomantka se celkem sympaticky snaží na několika místech předložit čtenáři svůj názor na danou problematiku, byť do hlubších úvah se již nepouští (k tomu srov. zejména podkapitulu o úvahách de lege ferenda, jež by si rozhodně zasloužily daleko detailnějšího rozpracování). Práci se snaží okořenit jedním případem z praxe, rovněž lze ocenit, že diplomantka pro zajištění alespoň nějakých praktických poznatků zkontaktovala policejního vyšetřovatele se zkušenostmi s prováděním rekonstrukcí trestného činu. Rovněž se pokusila o komparaci právních úprav se Spolkovou republikou Německo a Rakouskem, škoda jen, že je tato komparace opravdu povšechná.

**e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Diplomantka však nezařadila do práce žádné grafy, tabulky či obrazové přílohy.

**f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomantky je poměrně čtivý, na ještě dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce sice netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů.

**4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Bez ohledu na výše zmíněné připomínky či výhrady lze uzavřít, že předložená práce představuje celkem poctivé zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Vysvětlete rozdíl mezi vyšetřovacím pokusem a rekonstrukcí.

V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm: **2 - 3.**

V Praze dne: 14. 6. 2021

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce