

Posudek oponenta práce

MARKOVÁ, Nad'a. *Mediální gramotnost seniorů. Úroveň mediální gramotnosti seniorů v České republice*. Praha, 2021, 110 stran, 2 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma mediální gramotnosti, a mediální gramotnosti zvláště je oborově i společensky závažné. Jeho naléhavost v čase roste, a to napříč různými zeměmi a regiony světa, české prostředí nevyjímaje. Proto volbu řešené problematiky vítám.

Úvod a Závěr by podle mého názoru měly být zpracovány rozsáhleji, totéž platí o Diskusi. Základní struktura textu je logická. Celkový rozsah diplomové práce je obvyklý.

2. Odborná úroveň

Zvolené téma pro svou komplexnost a proměnlivost rozhodně nepatří k jednoduše uchopitelným. Způsob, jakým se s ním autorka vypořádala, bych nazval „základním“, odpovídající spíše bakalářskému stupni úkolu závěrečné práce.

Text jde nejednou spíše do šířky, a to i tam, kde to není nutné, místo aby vybrané klíčové prvky problému probíral do větší hloubky s důrazem na jejich souvislosti (příkladem zde může být nadbytečné uvádění některých obecných rysů U3V).

Ačkoli je práce soustředěna na populaci seniorů, text se této skupině soustředěně věnuje až zhruba od poloviny svého rozsahu.

Přehledovou orientaci práce v žádném případě neproblematizuji, všímám si ale ne zcela využitě příležitosti provazovat jednotlivé (pod)kapitoly a nabízet komentáře ve formě obsáhlejších strukturovaných úvah. Takovýto větší „ponor“ postrádám hlavně u poslední z hlavních kapitol, kterou chápu jako vyústění celé práce. Konkrétněji vyjádřeno, všechny zde obsažené informace jsou relevantní, ale část z nich by si zasloužila podrobnější rozbor.

Do nemalé míry přehledovému zaměření práce, které je samo o sobě v pořádku, by prospělo např. větší zastoupení srovnání řečeného (role státu, neziskových organizací, akademického prostředí apod.) nebo podrobnější přiblížení nosných a inspirativních příkladů (např. vybrané programy neziskových organizací). Podobný postřeh formuluji také např. ve vztahu k politické ekonomii médií nebo Chomskému (s. 38).

Možností (tedy nikoli nezbytností) bylo větší soustředění se na vybraná aktuální témata, jsou tzv. fake new, nebo propojení mediální gramotnosti s občanským vzděláváním. Některé podstatné souvislosti jsou spíše jen naznačeny.

3. Práce s literaturou

Způsob práce s literaturou odpovídá očekáváním. Přirozený je výběr zdrojů z různých oblastí (mediální studia, sociologie aj.). Z hlediska volby zdrojů bych (také vzhledem k výše uvedenému) očekával o něco větší zastoupení zahraničních pramenů, ať již dokumentů mezinárodních organizací (EU a Rada Evropy), nebo výzkumně orientovaných.

4. Grafické zpracování

Bez výhrad. Otázkou je jen pozice kapitoly 4.3.1 bez navazující kapitoly stejného řádu.

5. Jazyková úroveň

Jazyk práce je čtivý. Překlepů se vyskytuje jen minimum. Využitá terminologie je také v pořádku, jen např. souhrnný pojem environmentální faktory mediální gramotnosti by mohl být explicitně uveden, nicméně z textu lze snadno identifikovat jeho smysl.

6. Podnět k rozpravě

Jaké jsou aktuální limity zkoumatelnosti a mediální gramotnosti seniorů v ČR?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Doporučuji k přijetí k obhajobě s návrhem hodnocení „dobře“.

9. 6. 2021

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.