



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
 Autor/autorka práce: Ekaterina Spiridonova  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Sebe prezentace Sovětského svazu na mezinárodních výstavách  
 v Paříži v letech 1925 a 1937  
 Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.  
 Rozsah práce: 71 s.

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

I když je třeba respektovat specifičnost výstavní architektury jako architektury efemerní, na pavilonech velkých výstav 20. století se dá dobře demonstrovat stylový vývoj jeho architektury. Podstatný rozměr státní reprezentace činí tyto pavilony také zajímavým předmětem zkoumání sdělovacích funkcí architektury či prosazování modernismu jako oficiálního umění. Například v české architektuře tvoří Gočárův pavilon na Exposition Internationale des Arts Décoratifs et Industriels Modernes v roce 1925, už odkloněný od národního slohu, jehož projev byl ještě v interiéru vrchovatě naplněn, jasný periodizační mezník. Podobně Krejcarův československý státní pavilon na Exposition internationale des Arts et des Techniques appliqués à la Vie moderne v Paříži v roce 1937 indikuje plné prosazení funkcionalismu jako oficiálního stylu Československé republiky.

Jekatěrina Spiridonova zvolila za téma své bakalářské práce srovnatelné mezníky ve vývoji sovětské architektury, Melnikovův konstruktivistický pavilon na první a Jofanův, spojující tradici ruské avantgardy, socialistický realismus a nadstylové prostředky reprezentace, na druhé z pařížských výstav. Důraz při tom s výhodou položila na státně reprezentační, kulturně politickou a propagandistickou úlohu obou pavilonů. Velmi oceňuji, že při tom plně respektovala nejen funkce výstavní architektury, ale také další specifika daná odlišnou tradicí, možnostmi a vývojem sovětské zahraniční a kulturní politiky mezi rokem 1925 a 1937. Míra jejího poznání zvoleného předmětu přesahuje dimenze bakalářské práce. Bezpečně se orientovala v odborné literatuře k tématu jak v ruštině, angličtině a francouzštině, tak v češtině. K tomu je třeba připočítat i bádání ve Státním archivu Ruské federace. Cením si také věcné korektnosti, s níž k tématu přistupovala. Příkladem může být konfrontace pavilonů SSSR a Třetí říše v roce 1937. Četl jsem už příliš prvoplánových interpretací podobnosti architektury dvou totalitních režimů prováděných na tomto nabízejícím se příkladu, že nemohu nevyzdvihnout objektivní analytický způsob, jímž se autorka s problémem vyrovnala. Ocenění zasluhuje také soustředění reakcí na sovětské pavilony, například u autorčinych rešerší v českém odborném tisku mohu z vlastní zkušenosti potvrdit jejich důkladnost. Z téže zkušenosti oceňuji obrazovou přílohu, ikonografie k oběma sovětským pavilonům není právě bohatá. Souhrnně předloženou bakalářskou práci hodnotím jednoznačně kladně a jako oponent v ní neshledávám žádný důvod ke kritickým výtkám či korekcím.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. září 2020

Podpis: