



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Draga Šaričová  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Maroldova Bitva u Lipan a fenomén panorámatu v evropském  
 malířství 19. století  
 Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.  
 Rozsah práce: 82 s.

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Vítám téma, jež pro svou bakalářskou práci zvolila Draga Šaričová, i z pocitu dluhu, který vůči Maroldovu dílu v několikerém smyslu máme. Vítám také komplexnost, s níž zvoleného tématu zmocnila, a systematičnost, s níž to učinila. Práce je díky tomu stavěna příkladně logicky od vstupního pojmového vymezení a nástinu vzniku a vývoje zvoleného malířského poddruhu přes expozici pražských diorámát Boj Pražanů se Švédy na Karlově mostě a Pobití Sasíků pod Hrubou Skálou po jádrovou kapitolu, věnovanou samotnému předmětu práce. I tady autorka řadí podkapitoly smysluplně tak, aby je pokryla co možná komplexně a v logické posloupnosti. Oceňuji, že Maroldova Bitva u Lipan není uchopena staticky, ale s plným vědomím specifčnosti diorámatu v dynamice jako fungování proměnného v čase. Zmínit mohu například hodnotu podkapitoly 3.4, v níž autorka analyzuje průvodce vydané k Maroldovu panorámatu od počátku do současnosti. (Jen jsem poněkud na rozpacích nad termínem infografické materiály.) Dobré výsledky přinesly podkapitoly, věnované komparaci s díly jak již zmíněnými, tak s vatislavským (Panorama Raclawicka), a s dalšími zpracováními námětu bitvy u Lipan, kde se autorka neomezila jen na výtvarné umění.

V souvislosti s touto podkapitolou drobný doplněk: Dílo Felixe Jeneweina Pražané nalézají mrtvolu Prokopa Velikého po bitvě u Lipan z roku 1879, kresba tužkou na kartonu formátu 116 × 81 cm, které se podle slov autorky „nám však nepodařilo vyhledat“ (s. 44), nezmiňuje jen Ottův slovník naučný. Psal o něm v roce jeho vzniku, kdy bylo také vystaveno na výstavě Krasoumné jednoty, Miroslav Tyrš v IX. ročníku Osvěty a později např. Marie Jenweinová v drobné knize Životní osudy malíře Jeneweina, rodáka Kutné Hory (Kutná Hora: Město Kutná Hora, 1938). Dílo vlastní Národní galerie (NG-K 12 681), z umělcovy pozůstalosti je v roce 1905 koupila Moderní galerie. Reprodukce in: MUSIL, Roman. Felix Jenewein 1857–1905. Praha: Národní galerie, 1996, s. 51.

Nemíním to ovšem jako výtku, stejně tak upozornění, že architekt, o němž se autorka zmiňuje na s. 28, se jmenoval Vojtěch Krch (tedy Vojtěchem Krchem, nikoliv Krchou). Jako oponent neuplatňuji vůči práci žádné námítky koncepční, metodologické či věcné a hodnotím ji vysoce pozitivně.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. září 2020

Podpis: