

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Biologických a lékařských věd

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Dana Flanderová**

Vedoucí práce: doc. PharmDr. Miloslav Hronek, Ph.D.

Rok obhajoby: 2021

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka: PharmDr. Miroslav Kovařík, Ph.D.

Název práce:

Změny kompozice těla v průběhu laktace u kojících žen

Rozsah práce: počet stran: 75, počet obrázků: 20, počet tabulek: 31, počet citací: 41

Hodnocení práce:

- a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: výborná
- b) Náročnost použitých metod: výborná
- c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): výborné
- d) Kvalita získaných experimentálních dat: výborná
- e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): výborné
- f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: velmi dobré
- g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: výborná
- h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: výborná
- i) Splnění cílů práce: výborné
- j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: velmi dobré
- k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): výborná
- l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): výborná

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Předloženou práci zabývající se tematikou kompozice těla v období laktace hodnotím kladně. Zejména teoretická část zaslouží pochvalu za velmi zdařilé zpracování naznačující dobrou orientaci ve studované problematice. Metodika je výstižně a srozumitelně popsána. Výsledková část je velmi bohatá a obsahuje detailní statistické hodnocení s použitím odpovídajících metod. Nicméně se autorka nevyvarovala v této části řady drobných chyb (viz příklady dále), které však neovlivňují hodnocení výsledků a z nich vyvozované závěry. Diskuze v části hodnotící změny kompozice těla je velmi povedená. V části diskuze týkající se zjištěných asociací by z mého pohledu bylo vhodné komentovat i jiné asociace než ty spojené s objemem odsátého mléka, případně uvést, že není možné zjištěné výsledky porovnat s jinými pracemi.

Příklady nejvýznamnějších formálních a faktických chyb:

V textu je uveden odkaz na obrázek 3 až po odkazu na obrázky 4 a 5.

Uvádíte, že se výška do přístroje BCM zadává s přesností 0,5 cm (ve skutečnosti s přesností na celé centimetry).

U vzorce pro výpočet hmotnosti kostí chybí uvedení jednotek.

V tabulkách 11-14 a 16-19 jsou výsledky uváděny z odlišnou přesností u mediánů a percentilů (o řád vyšší přesností) a výsledků vyšetření jednotlivých žen.

V tabulkách 21-24 jsou pak výsledky kaliperace uváděny s přesností (tloušťky kožní řasy) na mikrometry, což vzhledem k možnostem použitého kaliperu není dosažitelná přesnost.

V legendě tabulky 26 uvádíte, že červeně jsou zvýrazněny významné asociace, tedy s hodnotou p menší než 0,05, nicméně zvýrazněny jsou i asociace s hodnotou p vyšší než 0,05 (asociace objemu odsátého mléka s řasou nad levým tricepsem a šířkou epikondylu femuru).

Legenda k tabulce 31 je uvedena na jiné straně než samotná tabulka.

U grafu 11 jsou uvedeny (oproti ostatním grafům) pouze mediány, ne percentily.

V seznamu zdrojů není konzistentní uvádění jmen autorů (někdy uvedeno příjmení a iniciály, jindy celá jména). Navíc pokud je uvedeno 2 a více autorů, za předpokladu že jsou uvedeni všichni, je použita spojka "a", ale v případě že jde o uvedení pouze prvních tří autorů, je použit výraz "et al."

Dotazy a připomínky:

1) V práci uvádíte, že bioimpedanční analýzu ovlivňuje pacemaker a defibrilátor. Můžete vysvětlit jak?

2) Z tabulky 9 a doprovodného textu na straně 35 vyplývá, že ačkoliv byla hodnota mediánu nárůstu hmotnosti v době kojení v období 9 měsíců po porodu nulová, medián hmotnosti v tomto období byl o 1,2 kilogramu vyšší než medián pregravidní hmotnosti, navíc medián BMI byl nižší než pregravidní hodnota. Můžete vysvětlit tuto diskrepanci?

3) Korelační analýza byla provedena souhrně pro všechna sledovaná období laktace, včetně parametrů, které se statisticky významně lišily mezi obdobími. Byla provedena i analýza separátně pro jednotlivá období u těchto parametrů? Myslíte, že by se výsledky mezi jednotlivými obdobími mohly výrazně lišit?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 25. 5. 2021

.....
podpis oponentky / oponenta