



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

## Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Kristýna Číhová  
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Vliv Jana IV. z Dražic na kulturní život v českých zemích první poloviny 14. století  
 Vedoucí práce: PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.  
 Rozsah práce: 67

### 1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení  | splňuje bez výhrad                  | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami      | nesplňuje                |
|---|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>A. Formální a jazyková kritéria</b>  |                                     |                                 |                          |                          |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)                                    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|   |                                     |                                 |                          |                          |

|  |                                     |                          |                          |                          |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Zpracování příloh  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>B. Obsahová kritéria</b>  |                                     |                          |                          |                          |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje                                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí           | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle                           | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>C. Průběh zpracování práce</b>                                    |                                     |                          |                          |                          |
|  | ano                                 |                          | ne                       |                          |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce                    | <input checked="" type="checkbox"/> |                          | <input type="checkbox"/> |                          |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty                 | <input checked="" type="checkbox"/> |                          | <input type="checkbox"/> |                          |

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kristýna Číhová si pro svou bakalářskou práci zvolila téma z dějin českého, resp. střeoevropského vrcholného středověku. Do centra jejího zájmu se dostal poslední (resp. předposlední) pražský biskup Jan IV. z Dražic jako první z řady významných reformátorů církevní správy pražské diecéze doby vrcholného středověku a jako muž, který se do historie zapsal také svou zakladatelskou aktivitou. Právě tato doba a částečně i téma se stalo předmětem bádání několika historiků předešlých generací, z nichž musíme zmínit zejména prof. Zdeňku Hledíkovou. Autorka si je toho vědoma, a tak na jejich závěrech staví své hypotézy a závěry. Využívá přitom hojně nejen literaturu věnovanou přímo Janu IV. z Dražic, ale také jeho následovníkům, středověkým českých církevním dějinám i dějinám středověku v obecné rovině.

Svou práci K. Číhová rozložila do šesti logicky strukturovaných kapitol. Vychází přitom ze správného předpokladu, že dílo Jana IV. je jakýmsi duchovním mostem mezi érou přemyslovskou a lucemburskou a že neznámější český (arci)biskup Arnošt z Pardubic je ve své podstatě dobrým pokračovatelem Dražicova díla. Vedle historie rodu pánů z Dražic a jejich vazeb k panovnickému dvoru a života Jana IV. jsou ústředními kapitolami práce texty o zakladatelské činnosti (světské i duchovní) pražského biskupa a jeho vlivu na „knižní“ kulturu této doby. Jako úvodní kapitolu zvolila autorka pokus o analýzu vývoje vztahů českých panovníků k církvi a pražským biskupům. Práci založila autorka převážně na sekundární literatuře a edičně zpřístupněných narativních pramenech. Listinné prameny zůstaly (mj. i s ohledem na povahu práce) prozatím stranou a autorka je využívala zprostředkovaně skrze sekundární literaturu. Za nejhodnotnější považuji závěrečné kapitoly práce, které jsou soustředěny na vlastní Dražicovo dílo, jeho inspiraci i další osudy a další pokračování reformy církevní správy v době (arci)episkopátu Arnošta z Pardubic.

K. Číhová předložila bakalářskou práci, která naplňuje požadavky kladené na tento typ prací. Její text je logický a slušně napsaný, autorka prokázala schopnost kritického myšlení a argumentace. Vyrovnala se s dostupnou částí písemných pramenů i větším množstvím sekundární literatury. Při hodnocení práce je nutné také zohlednit obtížnou situaci, která v obecné rovině nastala právě v době, kdy autorka svou práci završovala, tedy na jaře r. 2020. Za největší přínos práce považuji systematické shrnutí a popsání zakladatelského a mecenášského díla Jana IV. z Dražic, shromáždění dat o všech jeho počinech i jejich zhodnocení. Z těchto i výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Z několika narážek v autorčině textu se zdá, že zakladatelské dílo Jana IV. z Dražic přímo navazovalo i na odkaz jeho předchůdců a příbuzných Jana II. a III. z Dražic. Bylo tomu tak skutečně, a pokud ano, jednalo se o vědomé pokračování? Nebo se jednalo spíše o obecnou návaznost díla všech pražských biskupů?

|                                    |                   |
|------------------------------------|-------------------|
| <b>Doporučení práce k obhajobě</b> | <b>doporučuji</b> |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16. srpna 2020

Podpis: