

# POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora:	Mgr. Ing. Petra Kamínková
Téma práce:	<b>Zneužití práva jako hranice daňového plánování</b>
Rozsah práce:	130 stran (z toho 106 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	14. 10. 2016

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si při účely zpracování rigorózní práce vybrala téma, které lze (v kontextu navazujících aspektů) považovat za nikoliv příliš nové, avšak nepochybně jde o téma stále velmi aktuální a živé. Hranice mezi právem dovoleným a nedovoleným chováním je velmi nejasná a mnohdy průchozí, často je třeba spoléhat se pouze na závěry judikatury. Z hlediska teoretického je v práci obsaženo mnoho zajímavých oblastí, téma práce proto považuji za vhodně zvolené.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je z hlediska náročnosti na teoretické znalosti spíše náročnější. Je zapotřebí znalostí z oblasti daňového práva (resp. finančního práva jako takového), teorie práva, mezinárodního práva, unijního práva, trestního práva a rovněž práva civilního. Téma je tedy značně průřezové. Vstupních údajů měla autorka k dispozici dostatečné množství. Z hlediska použitých metod je zapotřebí využití především metody analytické, syntetické, deskriptivní a komparativní, což koresponduje s metodami v práci obsaženými a v úvodu vymezenými.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce se člení na úvod, šest vnitřně členěných kapitol, závěr a další vyžadované pasáže. K systematice práce nemám podstatnější poznámky, pouze se domnívám, že kapitoly č. 2 a 3 měly být řazeny spíše po více teoreticky zaměřených kapitolách č. 4 až 6. Další poznámka směřuje k velmi stručně pojatému úvodu práce. Mám za to, že především cíl práce mohl být detailněji rozpracován. Z hlediska systematiky hodnotím kladně komplexnost práce a četné zastoupení komparativní metody. Formální členění práce je rovněž v pořádku.

## 4. Vyjádření k práci

Předloženou rigorózní práci hodnotím po všech stránkách kladně. Je evidentní, že se autorka ve zvolené problematice dobře orientuje. Kladně hodnotím tvůrčí a kritický přístup autorky, který se však podle mého názoru mohl více promítnout zejména v rámci kapitoly č. 2 a 3, které působí dosti popisným dojmem. Jinak je práce pojata značně komplexně, což oceňuji. Z hlediska formálního je práce na velmi dobré úrovni, byť určitá drobná pochybení vykazuje. Jazyková a stylistická stránka práce je prakticky bezchybná. Z hlediska věcné správnosti není co podstatného vytknout. Autorka upozornila na hlavní názory teorie i na zásadní judikaturu. Není příliš standardní číslovat závěr práce. Domnívám se dále, že měl být více rozpracován úvod práce. Jinak však hodnotím předloženou práci jako podařené dílo.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že cíl vytyčený v úvodu práce byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Výsledek vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz nebyl ke dni zpracování tohoto posudku zveřejněn („kontrola odložena“). K této otázce se tedy aktuálně není možné adekvátně vyjádřit. Předpokládám nicméně, že práce je původním dílem autorky.
Logická stavba práce	Z hlediska stavby působí práce logicky uspořádaným dojmem. Je pouze otázkou, zda nemělo dojít k předřazení převážně teoreticky zaměřených kapitol před kapitoly praktičtější.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka využívá dostatečně širokou a různorodou literaturu, a to jak česky psanou, tak zahraniční. Práci s literaturou a dalšími zdroji hodnotím velmi kladně. Citace zpravidla odpovídají citační normě (určitá pochybení lze pozorovat zejména u citací internetových zdrojů).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za zcela adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce z formálního hlediska hodnotím jako velmi dobrou. Za drobný nedostatek je možné považovat ponechávání vytučněných pasáží v rámci poznámek pod čarou, případně ponechávání samostatných znaků na koncích řádků.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska jazykové a stylistické úrovně je práce na velmi kvalitní úrovni a působí čtivým dojmem.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Ztotožňuje se autorka s názorem Ministerstva financí, že požadavky ATAD jsou již zcela pokryty daňovým řádem? (viz str. 52 a 53)
- 2) V čem konkrétně spatřuje autorka potenciál nesouladu zavedení PPT pravidla s českým ústavním právem? (viz str. 61)

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze, 27. 1. 2017

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent rigorózní práce