

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Vozárová Tereza
Vedoucí práce: doc. MUDr. Petr Zach, CSc.
Název práce: Porovnání posturální stabilizace těžiště u lidí praktikujících jógu s běžnou populací
Autor posudku: Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	<input type="text" value="2"/>
2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....	<input type="text" value="2"/>
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	<input type="text" value="2"/>
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	<input type="text" value="2"/>

Body
celkem

8

Jedná se o zajímavé téma, které bylo ale již mnohokrát zpracováno a fakt že osoby provozující jógu mají lepší posturální stabilitu, byl již prokázán. Nicméně snaha o zpracování vlivu dechu je jednoznačně pozitivní a vliv dovednosti dýchání na hluboký stabilizační systém je úvaha správným směrem. Autorka je evidentně nadšená propagátorka jógy a toto její nadšení občas trochu vybočuje z objektivního vědeckého přístupu k řešení, nicméně se to dá u první vědecké práce pochopit. Prvním problémem práce je její název, který nevystihuje obsah práce a je zvolen velmi nešťastně „Porovnání posturální stabilizace těžiště u lidí praktikujících jógu s běžnou populací“. Co to znamená stabilizace těžiště? Jak lze porovnat stabilizaci? Lidé praktikující jógu nejsou běžná populace? Stejně nešťastně je zpracovaný abstrakt, který by měl čtenáře stručně a konkrétně seznámit s obsahem. To se zde nestalo a autorka v jednotlivých částech abstraktu sice oproti názvu osvětluje, že se v práci bude zabývat vlivem dechu na posturální stabilitu, ale hned ve výsledcích uznává, že výsledky to neprokázaly, ale obratem v závěru dodává, že jógový dech má přímý vliv na již diskutovanou stabilizaci těžiště.

Teprve ve vlastním textu je možné vidět více logickou stavbu vycházející z jógy přes senzomotoriku a dýchání k postuře a posturální stabilitě. To co lze následně pochválit je myšlenková formulace hypotézy. V komparaci s názvem práce je toto podstatně lepší formulace (sice by bylo v hypotéze vhodné specifikovat, že výsledky budou statisticky lepší na dané úrovni (např. $p < 0.05$), ale to nevnímám jako problém). Horší je, že ve vysvětlení hypotézy se mimo úvah objevují popsané postupy měření, což je zbytečné, nebo spíše nevhodné, protože to patří do metodiky.

V kapitole Metodika autorka vysvětluje posturografii na základech rekční síly, nicméně o těžišti těla, které má dokonce v názvu není zmínka. Tady je velký rozpor, kdy si autorka neuvědomuje, že chce měřit posturální stabilitu a následně si volí postup (například průmět těžiště těla do podložky) a teprve potom si k tomu vybere vhodný nástroj (balanční plošinu Wii Balance Board). Autorka sice deklaruje možné testy (Romberg), ale necituje je ani v textu a ani v referenčním seznamu. Velkou otázkou je, zda uvedený přístroj není více vhodný pro intervenci, než pro objektivizaci. Chybí zde citace již realizovaných prací s uvedeným postupem a přístrojem. Stejně jako kdy v práci hovoří o kotníkové strategii stoje a necituje (Winter).

Při popisu výsledků se vychází z uvedeného přístroje, nicméně popis působí trochu nesourodě. Autorka neustále střídá a míchá souřadné systémy (anatomický versus laboratorní). Jednou se hovoří o anterio posterior, podruhé o předozadním, potřetí o ventro-dorzálním směru.

Vlastní výsledky jsou velmi nepřehledné a snaha o statistické zpracování tento dojem jenom umocňuje. Nebyl jsem schopen si vše ujasnit, ač jsem tomu věnoval relativně hodně času. Mám na mysli především vztah mezi tabulkou 3 a obrázkem 2 (o kterém si myslím (obrázek 2), že je také tabulka, ale kde jsou alespoň hladiny významnosti.....).

Kapitoly Diskuze a Závěry se rozcházejí v jednotlivých formulacích „Přestože studie jednoznačně neprokázala....“ versus „plný jógový dech má přímý vliv....“. Velkým problémem předložené práce je, že se na jednu stranu deklaruje komparativní studie (srovnání skupin), tak ve skutečnosti je práce směřována do hledání vztahu intervence (vliv dechu). Právě vliv dýchání je tou zajímavou komponentou, na které by bylo možné stavět, ale to

za předpokladu větší provázanosti na experimentální a kontrolní skupiny a volbu lepšího objektivizačního postupu.

Z formálního hlediska lze vytknout některé zapomenuté slovenské výrazy (obrázek 1, obrázek 2), nejednotnost použití jednotek soustavy SI (sekundy), případně nepřehlednost výsledků.

Přes všechny uvedené výtky, které lze zdůvodnit nezkušeností autorky při tvorbě první vědecké práce, je zde prokazatelný velký kus odvedené práce a nejvíce bych vyzdvihnul snahu objektivizovat vliv dýchání na posturální stabilitu. Práci proto hodnotím stupněm velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlíte vztah mezi osou těla a průmětem těžiště těla do podložky
Můžete uvést věkové rozložení skupiny, když i s jedním probandem ve věku 54 let vyšel průměr 24 let a směrodatná odchylka +/-2 roky?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Doporučuji práci k obhajobě

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

Velmi dobře

Datum:

7.6.2021

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka

