



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd a starých jazyků

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Pavel Větrovec

Autor/autorka práce: Mgr. Hana Matějů (roz. Kopáčová)
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Vlivy helénské filosofie na obraz stvoření a člověka v knihách
 Moudrosti a Sírachovec
 Vedoucí práce: Pavel Větrovec
 Rozsah práce: 77.973 znaky (44 NS)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	výhradně splňuje bez	připomínkami drobnými splňuje	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její				

logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce paní Mgr. Hany Matějů (za svobodna Kopáčové) obsahuje 47 tištěných stran a úctyhodných 269 poznámek pod čarou.

Ke zpracování tématu přistoupila paní kandidátka velmi samostatně a průběžně po částech konzultovala své postřehy s vedoucím práce. Z hlediska struktury práce autorka postupovala logicky a proporce věnované jednotlivým částem jsou přiměřené. Po osobním úvodu následuje nejprve pohled klasické řecké filozofie na věc stvoření a jsoucna, která je vhodně konkretizována Platonovým dílem "Timaios". Ve druhé kapitole je na necelých dvou stranách to nejdůležitější ze starozákonního obrazu stvoření ve svébytné syntéze. Třetí kapitola se věnuje knize Moudrosti a čtvrtá knize Sirachovec, a to včetně exegezí, které byly vybrány společně s vedoucím práce. Závěr práce stručně porovnává a shrnuje podobnosti a rozdíly jednotlivých výsledků práce.

Téma by bylo v rozsáhlejší práci možné rozvinout porovnáním přístupů Platona, knihy Moudrosti a Sirachovce v jednotlivých tématech teologie stvoření, a tak dospět k poněkud "plastičtější - diachronní" představě. V práci paní Matějů by to však bylo na úkor pečlivosti zpracování práce. V opačném směru by bylo možné rozšířit a více propracovat exegeze jednotlivých textů po verších, pak by se ale vyžadovalo více, než výuka kombinovaného studia může v bakalářském stupni nabídnout a požadovat.

Mgr. Hana Matějů píše svěžím a kultivovaným jazykem slušné gramatické úrovně. Ke kritice zbývají jen záležitosti jisté osobitosti projevu a drobná přehlédnutí, např. na s. 20 je ve 2. odstavci shora, na konci jeho prvního řádku: "Když byl Jeruzalémský chám...", zde jednak poněkud úsměvně schází "r" ve slově "chrám", jednak sám vnímám označení "jeruzalémský" za obecné, ovšem magistra Matějů může mít důvod hájit svůj pravopis poukazem na jedinečnost (a možná i posvátnost) této stavby.

Zvláštní pozornost a ocenění si zaslouží množství a způsob citací a komentářů, vycházející z konzultace širokého spektra literatury, a to zejména s pečlivostí i přehledem kandidátky.

Celkově paní Mgr. Hana Matějů odvedla dobrou a kultivovanou práci, s přiměřenou a propracovanou argumentací v odpovídajícím formálním provedení. Doporučuji proto hodnocení "eminenter".

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Která teologická témata by si zvláště s ohledem na zaměření práce nejvíce zasloužila rozvedení a porovnání?

2. Nalezly by se nějaké postoje či postřehy, které Vás při zpracování tohoto tématu překvapily nebo nečekaně zaujaly?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 04. 12. 2020

Podpis: