



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a patrologie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Tomáš Petráček

Autor/autorka práce: Daria Elokhina
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: Tomáš Garrigue Masaryk a jeho politické zkušenosti z Ruska
 při budování Československa
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.
 Rozsah práce: 59 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Cílem práce je popsat a zhodnotit, nakolik se politické zkušenosti z Ruska Tomáše Garrigue Masaryka promítly do budování československého státu. Už v úvodu se objevuje řada zjednodušujících tvrzení, například o jeho etnické identitě, také bych čekal aspoň náznakem shrnutí bohaté biografické literatury k tak významné historické postavě či přinejmenším jeho díla, které se týká Ruska. V úvodu jsou spíše jakési teze než jasně formulovaný cíl výzkumu. Zde i na jiných místech místo souvislého odborného textu, kde by měla prokázat svoji schopnost formulovat látku, je text roztříštěn do odstavců často o jediné větě s nadměrně velkými mezerami, které zřejmě mají práci rozsahově "nastavit".

Pro porozumění a kvalifikované zhodnocení Masarykova vztahu k Rusku by bylo bývalo zapotřebí dodat do práce rovněž širší kontext českého vztahování k této zemi obecně, minimálně v 19. a 20. století. Z hlediska struktury práce působí neústrojně zařazení exkurzu s biografickým medailonem jednoho z Masarykových ruských přátel jako druhé samostatné kapitoly. Autorka několikrát zmiňuje základní Masarykovo dílo Rusko a Evropa, ale zcela nepochopitelně nenabízí ani stručný rozbor jeho obsahu. Práci chybí promyšlenější strukturování, například kapitola Masaryk v Americe (která mimochodem vypadla z obsahu (sic)) začíná několika stránkovým popisem, co dělal TGM v Rusku před odjezdem a podobných nelogičností je celá řada.

U kvalifikační práce překvapí rovněž nepřehledný a nestandardně členěný soupis použitých zdrojů, pramenů a literatury.

Práce nabízí jakési shrnutí ruských zkušeností a vazeb TGM, ale samotným cílům práce se věnuje na dvou posledních stránkách (48-49), kde se omezuje na dosti banální konstatování. Poté, co zcela zbytečně sepisuje medailonky dalších postav československého zahraničního a domácího odboje.

Práci lze ještě doporučit k obhajobě, ale ponechávám na komisi, aby zhodnotila, zda by nebylo lepší práci vrátit k dopsání.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Mohla byste vysvětlit, doložit zdroj a obhájit toto své tvrzení? "Ve střední Evropě nebyl československý stát ani tak poslední baštou Západu, nýbrž spíš nejzápadnější výspou Východu".

Aniž bych chtěl přeceňovat carský režim, opravdu lze napsat toto: "Carská diktatura byla nahrazena diktaturou bolševiků"?

Ve světle vaší vlastní práce opravdu platí, že TGM "byl přesvědčen, že použití násilí je oprávněné jen v případě obrany a nikoliv k dosažení svých cílů"?

Znamená to, že Masarykovy zkušenosti z Ruska byly jenom negativní?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11.6.2021

Podpis: