



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Viktor Kubík

Autor/autorka práce: Anna Amedea Pavlová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Iluminátorská tvorba Cristofora Oriminy
Vedoucí práce: oponentka Michaela Ottová
Rozsah práce: 189.965 znaků, tj. 105 NS+ 165 obr.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

A.A.Pavlová se ve své bakalářské práci věnuje velmi aktuálnímu a komplikovanému tématu, které zahrnuje škálu problémů, z nichž mnohé mohou v budoucnu napomoci i k poodhalení části zdrojů české stylové syntézy knižní malby v době lucemburské.

K jednoznačně pozitivním kvalitám práce patří snaha autorky co nejúplněji shromáždit díla spojovaná s C.Oriminou i díla jím inspirovaná či zařazovaná do jeho okruhu. Spolu s tím sleduje i komplikovanou otázku zdrojů jeho stylu, a to v rámci knižní i monumentální malby a současně se snaží neztratit ze zřetele kulturně historický rámec vzniku sledovaných děl. Autorka se též snaží ověřit argumentaci předešlých badatelů a pokud je to technicky možné, doložit ji i rozsáhlou srovnávací obrazovou přílohou. Ověřováním tradovaných tvrzení dokonce opravuje dílčí nepřesnosti a odhaluje některá protichůdná hodnocení v předešlé literatuře.

Ke slabinám předkládané práce patří místy neobratně působící formulace, částečně způsobené přetrvávajícími problémy s češtinou, dále zjednodušující (ale pro nejzákladnější orientaci postačující) shrnující kapitola IX. a také poněkud rozpačitý závěr (kap. X.), který odhaluje, že autorka zcela nedomýšlí potenciál studovaného tématu. Důslednější krok tímto směrem by však byl nad rámec bakalářské práce.

Je-li cílem bakalářské práce, aby absolvent shrnul literaturu k tématu a na jejím základě i obrazové prameny a doložil znalost a schopnost používat odbornou terminologii, práce A.A.Pavlové tyto požadavky jednoznačně splňuje. Komplikovanosti a rozsáhlosti tématu si je autorka vědoma. V případném navazujícím magisterském studiu však musí také zlepšit znalosti češtiny.

Vzhledem ke kvalitám předkládané práce ji plně doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat výborně.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Pokud chce autorka pokračovat ve studiu zvoleného tématu, kam míní zaměřit své další zkoumání? Nabízí se dvě základní možné linie;

1)K upřesnění přediva dílenských vztahů v rámci (jiho)italské knižní (a monumentální) malby, nebo

2)Ke studiu inspiračního potenciálu sledované tvorby C.Oriminy a jeho okruhu pro české umění lucemburské doby.

Obé umožňuje primárně sledovat buď akcenty znalecké-stylové, nebo kulturně historické, případně se pokusit o jejich hlubší propojení.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5.6.2021

Podpis: