

Posudek vedoucího bakalářské práce Veroniky Vachové  
Únava lidí s roztroušenou sklerózou mozkomíšní – možnosti zvládnání únavy z hlediska  
ergoterapie. Přístupy pro efektivní využití energie.

1. Téma práce je v České republice originální, zatím nezpracované a velice potřebné. Přináší nemocným základní informace o tom, jak zvládat únavu v běžném životě. Zpracování muselo být velice pracné. Bylo by velice užitečné téma podrobněji rozpracovat a připravit k publikaci.

2. Diplomantka byla velice iniciativní. Společně jsme pracovaly na stanovení tématu.

V průběhu řešení bylo téma společně modifikováno a upřesňováno na základě měnících se podmínek (původně měla být praktická část zpracována statisticky na větším souboru probandů). Studentka také pravidelně konzultovala metodologické a technické otázky práce.

- zvolené téma - vhodné, originální, potřebné
- využívání konzultací - přiměřené
- ochota akceptovat rady, připomínky - přiměřená
- tvůrčí přístup, pracovitost atd. - výborný
- podíl vlastní práce diplomanta na prezentovaných výsledcích – studentka výsledky zpracovala zcela samostatně
- jazyková a grafická úroveň – velmi dobrá
- logické členění kapitol – celkově jsou kapitoly členěny logicky, v praktické části mi však chybí uvedení a vysvětlení, proč diplomantka nakonec zvolila výzkum kvalitativní, dále mi chybí metodika vyšetření před vlastními kazuistikami
- jasné formulace a přiměřenost cílů a závěrů bakalářské práci – cíle ani hypotézy nebyly jasné stanoveny, závěr považuji spíše za shrnutí
- argumentace (povrchní, jednostranná, vůbec žádná) – nehodnotím vzhledem ke kazuistickému zpracování dat
- konzistentnost teoretické i praktické části – teoretická práce je zpracována velmi dobře, v praktické jsou určité slabiny
- podíl praktické a teoretické části – praktická část mohla být více rozpracována (základní myšlenka, hypotézy, metodika chybí, diskuse je příliš krátká, nedostatečné závěry), raději než kazuistiky bych volila statistické zpracování a objektivní vyšetřovací metody – alespoň pro hodnocení únavy bych doporučila zvolit některý ze standardních dotazníků, např. MFIS, zcela chybí charakteristika probandů z neurologického hlediska.
- práce s literaturou (množství a kvalita, správnost citací) Některé citace uvedeny špatně. Výběr literatury mohl být cílenější, aktuálnější a rozsáhlejší.
- jazyková úroveň, včetně stylistiky a gramatiky a pravopisu - dobrá
- formální úprava (písařské chyby, překlepy, nedodržení rozsahu práce apod.) - přiměřená
- úroveň grafická - dobrá
- funkčnost a kvalita příloh – přiměřená (citace přílohy?)
- přínos práce pro obor – práce (především teoretická část) je pro obor ergoterapie, ale i pro nemocné s RS velice přínosná
- konkrétní uvedení nedostatků s odkazem na příslušné stránky – viz výše

3. Předložená práce splňuje požadavky bakalářské diplomové práce a navrhuji ji hodnotit *výborně*.

V Praze, 27.8.2007



PhDr. Kamila Řasová, Ph.D.  
Neurologická klinika 1. LF UK a VFN v Praze