



jako diskutovanou věc, ale převzatou pouze od jednoho autora. Následuje přehled argumentů pro antikoncepci a proti, a čtenář vůbec netuší, jedná-li se již o zjištění získaná analýzou nebo o poznatky uváděné v literatuře – na několika stranách nenajdeme odkaz ani na jedno, ani na druhé. V kapitole „odborníci“ najdeme se nedozvíme žádné četnosti – navzdory kvalitativní analýze je zvykem vytvořit aspoň základní tabulku o složení autorů, získaná zjištění působí opět zcela nahodile, nenacházíme doklad o systematické analýze a jejím postupu.

Zcela zásadním problémem však je, že autorka evidentně neví, co zkoumá. Dílem (velkým) přejímá názory autorů článků tak, že je předkládá jako fakta (viz např. rozsáhlý „referát“ o historii pilulky RO-486), dílem je hodnotí. Analýza, která byla údajně prováděna metodou zakotvené teorie, nevyústila v žádné kategorie – nevíme vůbec, k jaké fázi kódování autorka dospěla. Opakovaně také uvádí, že při analýze použila svá východiska – zakotvená teorie má však odhalit právě ta, která jsou „grounded“, vzešlá ze samotného materiálu. Nedozvíme se tudíž to hlavní, totiž co analýza ukázala jiného oproti známým poznatkům z literatury. Analýza v žádném případě není analýzou příslušného diskurzu a jeho vlastností, je zcela zmatená a neukázněná.

Shrnutí: předložená práce nespĺňuje v žádné své části nároky kladené na bakalářskou práci, je mimořádně nedisciplinovaná, chaotická a odbytá.

Nedoporučuji přijmout ji k obhajobě.

V Praze 11.9.2007

PhDr. Hana Havelková, Ph.D.