

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

Institut ekonomických studií

Autor diplomové práce: Bc. ŠKOPKOVÁ Hana

Název diplomové práce: *Oceňování kvality vod – případová studie Máchova jezera*

Oponent: PhDr. Jiří Kameníček, CSc., Institut ekonomických studií, FSV UK

Posudek:

Hana ŠKOPKOVÁ si podle mého mínění zvolila komplikovaný předmět diplomové práce a zvládla jej výborně. Za obdivuhodný pracovní výkon na vysokém standardu navrhuji udělit 20 kreditů.

Práce je logicky rozčleněna do čtyř kapitol, které jsou dostatečně podrobné. O dílčích aspektech pojednávají v širokém spektru. Metodicky si autorka, domnívám se, počíná velmi zdatně, i když se (z pohledu ekonomy) někdy pohybuje v oblastech relativně málo poznanych. To nemíním jako výtku, nýbrž jako ocenění. Autorka se při úvahách o volbě vhodných metod šetření nedopustila žádné chyby, ani když své úsudky nemohla opřít o dílčí odborné vědomosti.

Největší přínos této diplomové práce podle mého názoru spočívá v šesté kapitole, čili v případové studii Máchova jezera. Chtěl bych ocenit, že se autorce v relativně rozsáhlém a hodně členitém textu s desítkami dílčích předmětů, daří dodržovat zvolený stupeň obecnosti analýzy. Vyhýbá se konfuzím i nekontrolovaným a zbytečným odbočkám, výklad působí velmi kompaktně. Protože se toto konstatování týká celé práce, myslím si, že tím autorka dostatečně prokázala svou dovednost analyzovat zvolený a členitě vymezený předmět poznání. K dosažení tohoto cíle použila podle mého soudu jasně formulované, účelné a dobře provedené metody zejména sociologické, ale i ekonomické a především věcné znalosti ekologické.

Hana ŠKOPKOVÁ podle mne nejen prezentuje úctyhodný seznam pramenů a základní literatury, ale v textu přesvědčivě prokázala dovednost účelně a poučeně s literaturou a se zdroji údajů pracovat. Svě argumenty opírá výlučně o uznávané mezinárodní prameny, nebo o uznávané domácí zdroje. Studium práce mi usnadnily desítky přehledných tabulek a grafů. Práce je psaná dobrou češtinou, i když u některých hodně rozvinutých vět (v textu jich není málo) jsem k přesnému a jednoznačnému pochopení postrádal správně umístěné větné čárky. Po formální stránce považuji práci za velmi pečlivě provedenou.

Mám několik dílčích výhrad. Autorka se na str. 12 zmiňuje o metodě *Analýzy nákladů a přínosů*. Na několika dalších místech se na tuto metodu odvolává. Ocenil bych, kdyby třeba v krátkém příkladu, nebo jakoukoli jinou cestou prokázala, že rozumí obsahu tohoto termínu. Na straně 22 a na dalších místech autorka používá termín: *skutečná ochota zaplatit*. Tento termín nepovažuji za šťastně zvolený. Důvody krátce vyložím při obhajobě. Na stejné straně + str. 23 popisuje *metodu prahové ceny*, aniž tento termín výslovně uvádí. Při popisu *platebního prostředku*, autorka uvádí řadu nástrojů, aniž komentuje jejich výhody a nevýhody za určitých okolností. Uvádí je jako nástroje rovnocenné, přitom použití toho kterého platebního prostředku přímo ovlivňuje výši částky v kolonce: *ochota zaplatit*. Na str. 23 se autorka zmiňuje o možné chybě: *Anchoring Bias*. Domnívám se, že právě tento typ chyby hrozí u její studie nejméně. Vysvětlím u obhajoby. Zmiňuje se též o jevu *černého pasažéra*. Velmi bych ocenil, kdyby tento jev více komentovala. S jeho projevy se mnohem častěji setkáváme ve státech, které za sebou nemají dostatečně dlouhou dobu demokratického vývoje, než v zemích s dlouhou demokratickou tradicí. Na str. 72 chybí u grafu 6.1, který znázorňuje relace, údaj o absolutních číslech. (Rovněž vysvětlím, pokud není smysl této poznámky zřejmý.) Domnívám se, že u údajů v posledním odstavci studie (str. 93) mělo být uvedeno, že prezentované souhrnné částky ochoty zaplatit jsou pouze hypotetické, i když jsou dopočítány až do haléřů.

Shrnu-li svůj celkový dojem, přestože počet dílčích výhrad působí vinou zrakového klamu jako rozsáhlý, doporučuji tuto diplomovou práci k obhajobě a komisi navrhuji hodnotit ji jako **výbornou**.