

Posudek oponenta práce

POSPÍŠILOVÁ, Adéla. *Formy podpory poskytované osobám s psychickým onemocněním k získání zaměstnání*. Praha, 2021. 56 s., 15 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Práce nejprve uvádí přehled psychických onemocnění, následně představuje příslušnou legislativu, dále pojednává o zaměstnávání osob s psychickým onemocněním a personalistických souvislostech problému. V empirické části autorka realizuje kvalitativní šetření formou polostrukturovaných rozhovorů. Práce odpovídá zaměření katedry, kdy v tomto případě jde o zaměstnávání specifické skupiny dospělých a jejich podporu při získávání práce. Nesporným kladem práce je její interdisciplinární přístup a erudovanost, kdy zejména v empirickém šetření se autorka opírá o explicitní metodický materiál, který porovnává s výpovědí respondentů.

2. Odborná úroveň

Interdisciplinarita práce nutně znamená určité zjednodušení obsahu. V pasážích týkajících se psychopatologie a personální práce při výběru zaměstnanců autorka uvedla velké množství zhuštěných informací, které samy o sobě nejsou mylné, v kontextu ale mohou být právě pro stručnost synopse poněkud zavádějící (např. na s. 11 dole vzniká dojem, že v Praze bylo v roce 2017 hospitalizováno s psychiatrickými poruchami 200 000 lidí, což je opravdu hodně, na začátku kapitoly 2 vzniká dojem, že většina psychických onemocnění uvedených v předcházející kapitole jsou pro práci výrazně handicapující atp.) Uvítal bych přesnější vymezení toho, o jakém duševním onemocnění je vlastně řeč, a menší množství generalizovaných, a tedy nutně ne zcela přesných výroků. Ty potom mohou stát paradoxně u zrodu právě těch předsudků, které autorka v práci kritizuje (např. s. 22 odst. 2: „Mezi první a také nejčastější následky psychického onemocnění patří poruchy kognitivních funkcí jedince...“).

V empirické části autorka uvádí výzkum organizací zabývajících se danou problematikou a metodikou, která byla sestavená Petrou Vitákovou. Výzkumný záměr nelze než ocenit, osobně by mi pomohlo, kdyby byly v rámci výzkumného šetření méně personifikovány organizace a byli uvedeni konkrétní respondenti (např. s. 45 dole „Organizace C uvedla“) včetně jejich zdrojů informací, pozice a délky praxe v konkrétní organizaci.

V „Diskusi“ bych uvítal větší relativizaci závěrů výzkumu a návrh jeho rozšíření.

3. Práce s literaturou

Použitá literatura zahrnuje tituly v češtině a angličtině, obsahuje hodně výčtů a právních textů. Stejně jako celá práce zaujme svojí interdisciplinaritou. Je citována podle příslušné akademické normy.

4. Grafické zpracování

Celý text je po grafické stránce celkem přehledný, v některých částech jsou výčty a informace poněkud zhuštěnější a hůře se v nich orientuje (např. kap. 1, kap. 2.3). Za zmínku stojí impozantní a podrobně zpracované tabulky v přílohách.

5. Jazyková úroveň

Autorka užívá srozumitelný, odborný jazyk. Občas by mohla volit trochu jednodušší souvětí, ale to k akademickému způsobu psaní patří. V textu jsem si nevšiml pravopisných chyb, v práci jsou odstraněny překlepy a jazykovou formu celkově vnímám jako dotaženou.

6. Podněty k rozpravě

Hodně píšete o stigmatizaci osob s duševním onemocněním a bariérách, které jim brání v uplatnění na trhu práce. Jsou ty bariéry také pro lidi s duševním onemocněním nějakým způsobem užitečné?

Mohou konkrétní zaměstnanci v organizacích vidět ze svého úhlu pohledu procesy různým způsobem? Jak se tato odlišnost odráží ve výsledcích Vašeho výzkumu?

Navrhněte metodiku výzkumu, která by Vaše šetření mohla zpřesnit, popř. doplnit.

7. Závěrečné hodnocení práce

Silnou stránkou práce je její interdisciplinarita – autorka se tématu věnuje z několika různých stran a je znát, že se v problematice vcelku orientuje. Silnou stránkou je i cíl empirického šetření, které porovnává praxi se sestavenou metodikou. Hlavní slabinou je určitá nepřesnost, která takto globální pojetí doprovází, a určité zjednodušení metodiky kvalitativního výzkumu. Přesto je jisté, že autorka práci věnovala hodně úsilí s velmi dobrým výsledkem. Doporučuji ji k obhajobě se stupněm hodnocení **velmi dobře**.

V Praze, 1. 6. 2021

PhDr. Jan Gruber, Ph.D.