

## Posudek vedoucí práce

**POSPÍŠILOVÁ, Adéla. *Formy podpory poskytované osobám s psychickým onemocněním k získání zaměstnání*. Praha, 2021. 71 s. (včetně příloh). Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.**

### 1. Obsah a struktura práce

Téma bakalářské práce Adély Pospíšilové je oborově relevantní, jeho rozpracování je přínosné. Jako cíl své bakalářské práce si Adéla Pospíšilová určila „... analyzovat nabídku podpory při získávání zaměstnání osobám s psychickým onemocněním.“ (s. 9) Cílem empirického šetření autorky bylo „... zjistit, jak organizace poskytující službu podporovaného zaměstnávání tuto službu realizují a porovnat tyto postupy s postupy popsány v *Souhrnné metodice podporovaného zaměstnávání* Petry Vitákové z roku 2005.“ (s. 9) Daná metodika je pro celkovou koncepci práce zásadní.

Práce je strukturována celkem do šesti tematických kapitol. První čtyři kapitoly obsahují teoretická východiska práce. Autorka se v prvních dvou z těchto kapitol zaměřila nejprve na vymezení a klasifikaci psychického onemocnění, následně na zaměstnávání těchto osob. Pozornost věnovala příslušné legislativě, dále souvisejícím bariérám vstupu osob s psychickým onemocněním na trh práce a na jejich získávání zaměstnání. Ve třetí kapitole se věnovala formám podpory organizací, které poskytují pomoc k získání zaměstnání osobám s psychickým onemocněním. Ve čtvrté kapitole je představena *Souhrnná metodika podporovaného zaměstnávání* Petry Vitákové (2005). Obsahem páté kapitoly práce je empirické šetření autorky, šestou kapitolou je diskuse. Součástí práce jsou přílohy, které zahrnují přehled psychických poruch (MKN-10), tabulky k šetření a informovaný souhlas účastníka šetření. Práce je strukturována optimálně (text kapitoly 5.2 mohl být připojen k metodice šetření).

### 2. Odborná úroveň

Teoretická východiska práce vyhovují cíli práce, její koncepci a cíli empirického šetření. V určitých částech textu by zpracování teoretických východisek prospělo více vlastní reflexe a těsnější propojení s tematickým zaměřením práce (například kapitola 2.3). Vlastní přínos rozpracování tématu představuje realizované empirické šetření, respektive komparace výsledků empirického šetření se *Souhrnnou metodikou podporovaného zaměstnávání* Petry Vitákové (2005).

### 3. Práce s literaturou

Zdroje, které autorka v práci využila, jsou tematicky relevantní. V textu autorka odkazuje v souladu s normou.

#### **4. Grafické zpracování**

Text má celkově vyhovující úpravu. Kladně hodnotím začlenění tabulek k výsledkům šetření v Přílohách E a F, avšak grafická podoba tabulek mohla být preciznější.

#### **5. Jazyková úroveň**

Jazyková úroveň práce je celkově vyhovující, i když některým formulacím by prospělo více pečlivosti, rovněž celkové závěrečné korektury (viz například „od“ u jména Petry Vitákové v názvech kapitoly 4 a 9.6 i dále v textu, vhodné by bylo užití „šetření“ i v textu informovaného souhlasu účastníka).

#### **6. Podněty k rozpravě**

- Jak na základě zpracování své práce a vlastního šetření posuzujete *Souhrnnou metodiku podporovaného zaměstnávání* Petry Vitákové (2005)?
- Co Vás nejvíce zaujalo v realizovaných rozhovorech v rámci empirického šetření?

#### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Předložená bakalářská práce Adély Pospíšilové splňuje požadavky, doporučuji její přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace výborně.

V Praze dne 8. června 2021

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.