

**Oponentský posudek
k disertační práci
JUDr. Josefa Pivoňky
na téma
Kolizní úprava obchodních společností**

Jde o práci, která na konkrétních příkladech kolizní úpravy osobního statutu obchodních společností v Německu, Francii, Velké Británii a ČR důkladně analyzuje a z různých hledisek i hodnotí dva hlavní možné přístupy k této úpravě. Za prvé, v zásadě liberální přístup založený na navázání na právní řád podle něhož byla společnost zřízena (teorie inkorporační prezentovaná v práci na příkladu VB a ČR) a za druhé v zásadě protekcionistický přístup založený na navázání na právní řád skutečného sídla společnosti (teorie sídla prezentovaná na příkladu SRN a Francie).

Nesporným kladem práce je, že neanalyzuje pouze „holou konstrukci“ relevantních kolizních norem, ale že bere do úvahy i kontext celého právního řádu (tj. zejména jeho přímé, procesní i nutně použitelné normy) v němž tyto kolizní normy působí. Tento kontext totiž, jak je v práci názorně ukázáno, může na straně jedné výrazně změkčovat protekcionistické dopady teorie sídla (viz příklad Francie) a na straně druhé výrazně omezovat liberální přístup inkorporační teorie (viz příklad ČR).

V práci jsou náležitě zohledněny i komunitárně právní dopady na kolizní úpravu osobního statutu obchodních společností, a to zejména v těch zemích EU, které za rozhodné právo považují právní řád skutečného sídla společnosti.

Je evidentní, že zejména rozsudek ESD ve věci *Überseering* vnáší do problematiky přesunu skutečného sídla společnosti v rámci EU princip země původu (str. 24 práce). V této souvislosti nicméně oponent v práci postrádá disertantův postoj k současnosti v zahraniční literatuře (např. *Das Herkunftslandprinzip im Europäischen Gemeinschaftsrecht*, ed. Gerte Reichelt, Manzsche Verlags- und Universitätsbuchhandlung, Vídeň 2006) značně diskutované otázce. Totiž k otázce za co považovat komunitární princip země původu.

Jde o specifickou komunitární kolizní normu, nebo jde o princip, který pokud jde kolizní úpravu osobního statutu společností v zemích EU, do značné míry způsobuje nahrazení kolizního kritéria skutečného sídla kolizním kritériem místa inkorporace, nebo jde o specifický případ přímé normy atd.?

I když je v práci na více místech naznačeno (např. str. 184), že rozsudek ESD ve věci Überseering může ve svém důsledku často vést k obrácené diskriminaci domácích společností v otázce přesunu skutečného sídla, zasloužila by si podle mne problematika „obrácené diskriminace v komunitárním kontextu“ přeci jen více pozornosti. (Proč ji komunitární právo nezakazuje? Nemělo by ji zakazovat vnitrostátní právo? Jde vždy o negativní jev? Atd.)

Spíše okrajově lze disertanta upozornit na to, že komunitární nařízení (přes jejich přímou použitelnost) nelze striktně chápat tak (viz. str. 168/169 práce), že by nikdy nebyla možná jejich transpozice do českého právního řádu. (Blíže Král R., Nařízení ES z pohledu jejich vnitrostátní aplikace a transpozice, C. H. Beck 2006, zejména str. 47 a 48)

Kritické závěry a hodnocení disertanta, pokud jde o českou kolizní úpravu osobního statutu obchodních společností, považuji za dostatečně vyargumentované a podložené.

Práci, jako celek, považuji za kvalitní a odborně přínosnou. Mám za to, že práce **splňuje** formální i obsahové požadavky kladené na disertační práci.

V Praze 20. 7. 2007

Doc. JUDr. Richard Král LL.M
Katedra evropského práva

