

Oponentský posudek na rigorózní práci

Věry Svitákové

na téma „Nový zákoník práce z hlediska základních principů a ústavnosti“.

Předložená rigorózní práce o celkovém rozsahu 93 stran je, členěna do pěti částí (včetně úvodu) a seznamu použité literatury.

Autorka si zvolila velmi náročné a aktuální téma, které zpracovala na velmi dobré úrovni. Je zvláště nutno pozitivně ocenit, že autorka zpracovala téma velmi kvalitně, přesto, že při své práci mohla pracovat jen s omezeným množstvím pramenů, které se k danému tématu vztahovaly (alespoň částečně) a byly publikovány, např. v průběhu legislativního procesu spojeného s přijetím nového zákoníku práce v letech 2005-2006.

Shodně s převažující částí teorie pracovního práva se autorka v práci vyjadřuje záporně k zákonodárcem (nakonec) zvolenému principu delegace ve vztahu ustanovení občanského zákoníku k zákoníku práce a na konkrétních případech demonstruje nedostatky zvoleného principu působnosti občanského zákoníku na pracovněprávní vztahy, zejména s ohledem na nekomplexnost zvolené metody aj.

Úhelným kamenem práce autorky je však zkoumání nového zákoníku práce z pohledu základních principů a ústavně právní konformity. Autorka na mnohých případech dokládá prvky nerovnosti mezi účastníky pracovněprávních vztahů založené novým zákoníkem práce, které jsou v různé míře, resp. intenzitě, obsaženy hned v několika ustanoveních nového zákoníku práce, přičemž zvláštní pozornost věnuje autorka problematice nerovného postavení mezi zaměstnavateli státní a soukromé sféry ve vazbě na způsob vzniku pracovního poměru, jakož i možné odvolání z vedoucí pracovněprávní funkce.

Ve stávající době vysoce aktuálním a obzvláště přínosným je zamyšlení autorky nad problémem dualismu mezi odborovými organizacemi a radami zaměstnanců v současném českém právním řádu, které dospívá ke kritice stávající právní úpravy, s níž se lze v naprosté většině argumentů ztotožnit.

Odborné veřejnosti je známo, že téma rigorózní práce je taktéž částečně problematikou, která je v současné době předmětem řízení u Ústavního soudu ČR s ohledem na dvě stížnosti podané u Ústavního soudu, směřující proti některým ustanovením zákoníku práce. Při obhajobě rigorózní práce by se autorka mohla pokusit o srovnání závěrů, ke kterým ve své práci došla s argumentací použitou stěžovateli v obou výše zmíněných případech.

Jedná se o práci nadstandardní kvality, která zejména s ohledem na volbu tématu, jeho aktuálnost a způsob zpracování vybočuje z běžné úrovně rigorózních prací.

Rigorózní práci proto doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 15.6.2007

JUDr. Jan Pícha, Ph.D.
oponent rigorózní práce