

# HODNOCENÍ

rigorózní práce Lenky F i a l k o v é

„Právní úprava zaměstnanosti a zabezpečení v nezaměstnanosti“

Předložený elaborát je zpracován na aktuální téma reflektující současný stav i vývojové trendy v oblasti politiky zaměstnanosti a její právní úpravy s akcentem na řešení problému nezaměstnanosti, který se v posledních letech dostal do centra zájmu všech zemí sdružených v Evropské unii. Zvoleným tématem se autorka zabývá v širších souvislostech – především z aspektů právních, ale i politicko-sociologických.

Text rigorózní práce o celkovém rozsahu 92 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do tří částí dále podrobněji členěných. První z nich se zabývá vývojem politiky zaměstnanosti na území našeho státu. V této části autorka věnuje pozornost též otázkám strategie zaměstnanosti v EU a jejímu vlivu na utváření stání politiky zaměstnanosti v ČR. Kapitola druhá je věnována fenoménu nezaměstnanosti a opatřením přijímaným v zájmu jejího snižování. Těžiště rigorózní práce spočívá ve třetí, rozsahem největší kapitole, obsahující charakteristiku a rozbor platné právní úpravy zaměstnanosti v České republice, včetně zabezpečení v nezaměstnanosti.

V závěru práce diplomantka podává hodnocení současné úpravy zaměstnanosti, zejména upozorňuje na její pozitiva ve srovnání s předcházejícími právními předpisy.

Lze konstatovat, že se autorce vcelku podařilo zvolené téma, pojaté v širších souvislostech, zvládnout a obsahově vyčerpat. Práce je přehledně a logicky strukturována. Pouze z hlediska systematického řazení v části třetí se domnívám, že subkapitola 3.5., věnovaná kontrolní činnosti, měla následovat až po částech 3.6. a 3.7. Také po stránce obsahové je elaborát zpracován pečlivě a nevykazuje zásadní nedostatky. Pokud se v práci vyskytují, mají spíše povahu dílčích nepřesností:

- V souvislosti s úvahami týkajícími se rozdílů mezi právem na práci a právem na zaměstnání (str.3) mohl být zmíněn i další rozdíl spočívající v tom, že právo na práci nelze uplatnit soudně, zatímco právo na zaměstnání je vymahatelné

alespoň potud, že fyzická osoba má při splnění daných podmínek nárok na zprostředkování zaměstnání a na poskytnutí dalších služeb.

- Na některých místech práce se vyskytují neobratné formulace – např. *„skupiny osob, které není možné zařadit do státní politiky zaměstnanosti“* (str.14, poslední odstavec), *„Základní povinností zaměstnavatele je pak přihlásit cizince k platbě dávek sociálního a zdravotního pojištění“* (str. 86, první odst.) Častěji se vyskytuje i opakování textu (např. str. 23 a 25, 32 a 52-53, 61-62).
- Pravdivost některých konstatovaných skutečností bylo třeba doložit příslušnými statistickými údaji (např. *„...dochází k neustálému mírnému zvyšování míry nezaměstnanosti...“*, str. 19).
- Definice vhodného zaměstnání uvedená na str. 37 je obsahově nepřesná, na str. 45 pak neúplná. Nepřesná je též definice rekvalifikace na str. 70 (srov. § 108).
- Poskytování příspěvků zaměstnavatelům na vytváření chráněných pracovních míst pro zdravotně postižené umožňovala již právní úprava před přijetím zákona č. 435/2004 Sb.

Celkově lze však konstatovat, že přes výše uvedené připomínky splňuje předložená rigorózní práce požadavky stanovené Rigorózním řádem Právnické fakulty UK, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Vzhledem k tomu, že se autorka v práci kriticky pozastavuje nad neochotou zaměstnavatelů zaměstnávat starší občany, a v této souvislosti uvádí, že je nezbytný „zásadní obrat na trhu práce“, aby tyto osoby získaly „vyšší šance na pracovní uplatnění“ (str. 19), navrhuji, aby o této otázce podrobněji pohovořila v rámci diskuse při obhajobě rigorózní práce.

5. června 2007

Doc. JUDr. M. Vysokajová, CSc.