

Posouzení bakalářské práce

**Petr Burda: Fotbalové chuligánství v ČR a možnosti jeho
prevence.** Bakalářská práce. UK, Fakulta

humanitních studií, Praha 2008, 49 s.,
9 s. přílohy.

Petr Burda patří mezi ty studenty naší fakulty, kteří si brzo rozhodli a vybrali si téma bakalářské práce. Delší dobu mu ale trvalo, než se mu je podařilo prosadit. Když za mnou přišel, že by rád doplnil pohled na fotbalové chuligány poznáním situace „zevnitř“, pohledem člena tohoto značně uzavřeného a tudíž i málo prozkoumaného sociálně zájmového uskupení, neváhal jsem a jeho snahu podpořil. Byla tu naděje vidět nejen jednu stranu tohoto fenoménu: nenahlížet na ni tedy jen černobíle, jako na obtížnou, problémovou a nebezpečnou sociální skupinu, ale s jistým porozuměním a možná i snahou o tolerantnost či dokonce respektaci.

Autor se s elánem pustil do práce, aby ji poté na dost velké období přerušil. Teprve v letošním akademickém roce se pustil do pokračovacích a dokončovacích prací.

Výsledkem je sympatická práce, která pochopitelně všechny cílové představy teprve začala plnit. Petr Burda se s problémem rozporu počátečních představ s reálnými možnostmi potýkal nakonec sám, nicméně přesto dospěl v páté kapitole k poznatkům, které shrnul (str. 28-29) do deseti závěrů, charakteristik činnosti chuligánů. A v další, šesté kapitole pak rozebírá stav a možnosti společnosti k regulaci nepříznivých důsledků činnosti fotbalových chuligánů. Bohužel se autor sám neoprostil od některých rádoby razantních pohledů na věc, kdy přebírá některé formulace typu „Opatření v boji proti fotbalovému chuligánství a jeho negativním projevům“ (název šesté kapitoly, str.30) nebo „doporučení v boji proti ...“ (str. 35 apod.) Přebíráním takových formulací autor podléhá zkreslenému pohledu většiny obyvatel, i když se svou prací snaží o něco zcela jiného.

Bude-li autor v bádání této problematiky pokračovat, bude vhodné, aby pětistránková doporučení na str. 35-39 a dále pak třístránkové doporučení na str. 41-43 zřehlednil.

Za nejvážnější závadu bakalářské práce považuji to, že Petr Burda ne zcela jasně odlišuje poznatky získané z literatury od

vlastních příspěvků, nápadů a myšlenek. Zřejmě je to způsobeno tím, že autor sice „zúčastněně pozoroval“, avšak výsledky a postupy v práci implicitně neuvedl. Podobně je tomu také s analýzou osobních dokumentů. Celá třetí kapitola (Metodologie a záměr práce) je tak spíše deskripcí metod a technik bez konkrétního propojení s prací.

Budu rád, když se to pokusí v obhajobě vysvětlit.

A jako doplňující otázku: proč nazývá přípravu konkrétní činnosti, resp. podobu střetů a boje fotbalových chuligánů „choreografií“? (Nebo je to termín, který používají fotbaloví chuligáni?)

Nakonec:

Jak práce, tak seznam literatury (včetně uvedení důležitých webových stránek) svědčí o využití dostupných poznatků.

Text není bez formulačních závad, bez neopravených chyb (dokonce špatně voleného termínu už na prvé straně textu – podvědomí nebo povědomí?).

Představoval bych si, že přílohy budou těsněji spojeny s prací (především uvedením nově získaných informací, případně popisem postupů, kterými byly získány, ale i uvedením některých usnesení a dokumentů – našich i zahraničních).

Přes všechny tyto výtky považuji bakalářskou práci za přínosnou a navrhuji ohodnotit ji známkou 2, s počtem kreditů kolem 30.

V Praze dne 10.3.2008

Ladislav Hrdý