

**Posudek bakalářské práce Danici Babicové**  
**oponent: Jitka Lindová**

Práce je teoretickým přehledem a zhodnocením dosavadních studií zabývajících se fyzickou atraktivitou ženského těla z evolučního hlediska. Autorka si v zásadě stanovila tři cíle – zaprvé zasadit výzkumy atraktivity ženského těla do širšího kontextu teorie pohlavního výběru, zadruhé podat přehled těchto výzkumů a jejich závěrů a zatřetí kriticky zhodnotit metodické přístupy těchto studií. Těmto třem záměrům zhruba odpovídá i členění práce na kapitoly. Stanovení těchto tří cílů hodnotím jako vhodné a ve všech třech případech se také autorce skutečně podařilo cíle dosáhnout.

Především review literatury zabývající se tělesnou atraktivitou je vyčerpávající (cituje téměř 100 studií) a detailní, navíc kritické, což dokazuje, že se autorka pohybuje v tématu s velkým nadhledem. To jí také umožňuje kvalifikovaně zhodnotit kvalitu použitých metodických nástrojů. Co je velmi důležité, autorka si navíc pokládá konkrétní otázky, které chce na základě provedeného kritického review zodpovědět, a v závěru shrnuje, k jakým odpovědím došla. Úvodní obecněji evoluční část ukazuje, že autorka se orientuje v evolučních teoriích, relativně bych však tuto část hodnotila jako slabší. Například kapitola 1.2 mi nepřipadá úplně přesná – trochu neoprávněně staví vedle sebe hypotézy odlišné teoretické úrovně. V kapitole 1.3 mi zase chybělo přesnější vysvětlení Fisherova modelu pohlavního výběru.

Ucelené podání problematiky však mimo uvedení do obecnějšího kontextu, konkrétního review a zhodnocení metodiky vyžaduje také propojení těchto částí mezi sebou, konkrétně zpětné hodnocení výsledků studií s přihlédnutím na použitou více či méně vhodnou metodiku a také zpětné vyhodnocení výsledků review v kontextu obecnějších evolučních teorií. Propojení kritiky metodiky a výsledků studií zvládla autorka velmi dobře. Škoda, že se více nepustila i do druhého bodu, tj. zhodnocení výsledků v rámci evolučních teorií pohlavního výběru. Na takové obecnější závěry podle mého materiálu má dostatek znalostí i schopností – věřím, že to doplní v magisterské práci nebo jiné publikaci. Trochu nedotažené propojení první kapitoly se zbytkem se odráží také v kapitole 1.6, kde postrádám vysvětlení, proč jsou jmenované znaky pokládány za „čestné signály“ (zajímalo by mě také, jak jejich výběr souvisí s pohlavním dimorfismem).

Na závěr uvádím několik otázek, které většinou nepovažuji za výtky, ale spíš za náměty pro případnou diskusi

- a) kapitola 1.4 – skutečně ve studii Busse přisuzovali muži největší důležitost atraktivitě a mládí a ženy zdrojům?
- b) str. 23 – co bylo hodnoceno ve studii Tovée, Cornellissen, 2001 – pouze WHR nebo měli hodnotitelé k dispozici komplexnější podněty?
- c) str. 30 – jak souvisí matrilokalita s výhodností investic do synů nebo dcer?
- d) str. 46 – co odporuje hypotéze, že světlá pleť v severních oblastech je výsledkem pohlavního výběru, který není limitován přírodním výběrem?

Přestože je práce pouze teoretická, má na bakalářský stupeň velmi vysokou úroveň a dokazuje vyzrálou schopnost vědecké práce. Navrhuji výbornou kolem 45 bodů.

Jitka Lindová