

**Posudek bakalářské práce
Ireny Janské**

**Jaké faktory působí v rozhodování rodičů při umístění dítěte
do waldorfské školy**

Autorka si pro svou bakalářskou práci vybrala téma waldorfské pedagogiky, konkrétně se zabývala situací jedné pražské waldorfské školy. Není zřejmé, proč si vybrala ke zpracování právě tuto problematiku, ale z textu práce je vyplývá, že k ní má bližší vztah. Cíl práce je konkrétní, na základě výzkumu mezi rodiči žáků autorka popsala slabá místa v prezentaci školy a navrhla nové řešení. Zároveň zjišťovala, v čem je waldorfská pedagogika pro rodiče a jejich děti přitažlivá.

V poměrně rozsáhlé teoretické části je jednak popsána samotná Základní škola Dědina v Praze 6 a její specifika, jednak jsou uvedeny základy waldorfské pedagogiky. Teoretická část je srozumitelná, autorce se podařilo vybrat a jednoduše, ne zjednodušeně, vysvětlit to, co je z teorie waldorfské pedagogiky pro práci důležité. Myslím, že i části tohoto textu by mohly být využity v publikacích školy pro její prezentaci. V textu mi chybí jen kritický pohled na danou problematiku.

Kapitoly 5 a 6 tvoří praktickou část práce. Pro naplnění cíle autorka použila dvě metody – dotazník a standardizovaný rozhovor. Pomocí dotazníků studentka hledala odpověď na otázky přitažlivosti školy jako takové, pomocí rozhovoru autorka zjišťovala, čím je pro rodiče přitažlivá samotná waldorfská pedagogika. Respondenty jsou výhradně rodiče dětí ze ZŠ Dědina. Velký rozdíl je v počtu respondentů dotazníku a rozhovoru.

Na začátku praktické části autorka formulovala několik základních hypotéz, ve kterých se odráží její názor na atraktivnost školy.

Metodicky je výzkumná část provedena i popsána celkem dobře. Praktická část ale vyznívá velmi neosobně, je to snad dáno i tím, že autorka používá budoucí čas. Podle mého názoru by grafy uvádějící výsledky výzkumu měly být zařazeny přímo v textu, ne v přílohách.

Po formální a stylistické stránce mám k práci jako celku několik výhrad. Jedna se týká chyb v interpunkci, další několika chyb ve shodě podnětu s přísudkem. V teoretické části jsou velmi dlouhé, složité věty. Na s. 20 je chybě číslování kapitol. Kapitola označená jako kapitola 1.2 (resp. 1.2.1) je ve skutečnosti kapitolou 2.2 (resp. 2.2.1). Bibliografické údaje v seznamu použité literatury nejsou uvedeny podle platné normy.

Cíl práce byl naplněn, autorka se ale mohla důsledněji soustředit na to, v čem je pro rodiče přitažlivá právě waldorfská pedagogika. Zvolené zkoumané aspekty se týkaly spíše atraktivnosti škol jako takových.


Práci doporučuji k obhajobě. Prosím autorku, aby se při ní kromě jiného vyjádřila k následujícím otázkám:

1. Jsou waldorfské třídy v ZŠ Dědina v Praze 6 třídy čistě waldorfské nebo jen s waldorfskými prvky vyučování. Zdůvodněte.

2. V textu nenajdeme žádnou zmínku o spolupráci waldorfských tříd s ostatními ve škole, přestože autorka mluví o integraci waldorfských tříd. V čem tedy integrace spočívá, existuje nějaká spolupráce mezi třídami, jaký je nebo by mohl být její případný význam?

Práci doporučuji hodnotit stupněm C – dobře.

V Praze dne 26.12.2007


Mgr. Marie Ortová
vedoucí bakalářské práce