

Posudek
na bakalářskou práci Michaely Holcmannové
Kouření u dětí a mládeže, primárně zaměřeno na děti na Sedlčansku

Motivem zpracování předložené bakalářské práce, jak autorka sama uvádí, je její nespokojenost se současným stavem a snaha přispět ke zlepšení prevence v této oblasti. Autorka z tohoto důvodu prostudovala řadu odborných publikací a dalších zdrojů, provedla anketu mezi žáky několika základních škol a zamýšlela se nad úrovní prevence. Cíl práce (str.6) je ale stanoven velmi obecně, což celou práci ovlivnilo.

V první části práce (kapitoly 1-8, str.9-26) se autorka pokouší vyrovnat s teoretickými otázkami tématu od historie, forem konzumace tabákových výrobků, jejich příčin až po individuální a společenské důsledky. Využívá poznatky z odborných zdrojů, ale ne vždy se jí je podařilo přesně interpretovat a logicky a uspořádat. Autorka většinou nedělá rozdíly mezi tabákem, nikotinem, kouřením, cigaretami a dalšími tabákovými výrobky. Práce tak působí nepřehledně, na řadě míst jsou nepřesné pojmy a informace „...fyzická, někdy se uvádí i drogová závislost...“(str.18), „...závislost na nikotinu může vzniknout po požití jedné cigarety...“(str.16) atd. Informace o zdravotních důsledcích se opakují na různých místech práce.


Druhá část práce (kapitola 9, str.26-38) je věnována průzkumu, který autorka realizovala na několika základních školách. Každý průzkum zabývající se názory určité sociální skupiny je vždy oživením a vhodnou ilustrací práce. Je tomu tak i v tomto případě. Jeho vypovídací hodnota může být zkreslena skutečností, že byl realizován prostřednictvím učitelů v rámci výuky. V průzkumu byly kladené obvyklé otázky, takže potvrdil víceméně známé skutečnosti. Vzhledem k významu rodiny a školy v oblasti prevence by bylo účelné položit otázku na kouření rodičů a učitelů a pokusit se o vyhodnocení kouření dětí a dospělých v jejich bezprostředním okolí.

Také třetí část práce věnovaná otázkám prevence (kapitola 10 a 11, str.39-44) nepřináší mnoho nového, spíše přehled, než zhodnocení jednotlivých aktivit.

Závěr práce je pak pouhým obecným shrnutím tématu.

Celkově je práce ale angažovaným vystoupením autorky a pokusem o shrnutí hlavních problémů tématu. Přes uvedené připomínky proto práci doporučuji k obhajobě s návrhem na hodnocení: **E - dostatečně**

V Praze dne 28.12.2007


ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.
vedoucí práce