

Oponentský posudek

bakalářské práce Zuzany Švadlenkové Malíkové

na téma: **Pracovník orgánu sociálně právní ochrany dětí, jako opatrovník dítěte před soudem**

Univerzita Karlova v Praze, Evangelická teologická fakulta, rok 2007

Autorka bakalářské práce si za klade za cíl zodpovědět na otázku, zda má kolizní opatrovník možnost uhájit skutečný zájem a blaho dítěte. V závěru pak vyjadřuje své přání, aby textu bylo možné využít jako studijního materiálu pro začínající pracovníky sociálně-právní ochrany dětí.

Práce vychází z historického exkurzu, který následně přechází do pasáží pojednávajících především o právním vymezení postavení a úlohy kolizního opatrovníka, včetně nezbytných pojednání potřebných pro zasazení role opatrovníka do širších právních souvislostí. Od popisu vybraných úkonů před soudem a kritických úseků soudního řízení přechází autorka do 21 stranné pasáže stručně nastiňující jednotlivé typy řízení, ve které pracovníci sociálně právní ochrany dětí obvykle vystupují v roli opatrovníka nezletilého dítěte. K jednotlivým typům řízení jsou přiřazovány názorné kazuistiky, zřejmě z praxe samotné autorky. V závěru autorka se autorka pokouší odpovědět na v úvodu položenou otázku o reálných možnostech kolizního opatrovníka. Vychází zde zřejmě z osobních zkušeností a v předchozích kapitolách popsanych právních skutečnostech. Jasnější odpověď bohužel nenachází.

Práce je ze systematického hlediska struktorována přehledně, obsah umožňuje pohodlný přechod k pasáží pojednávající o hledaném tématu. Formální chyby se soustřeďují především do oblasti citací, kde autorka nerespektuje zvyklosti používané při citaci a odkazování na právní předpisy. Konkrétně autorka cituje z tzv. „Úplných znění“ nakladatelství Sagit a nikoliv z obecně závazných právních předpisů. Vzhledem k právnímu zaměření práce bylo možné od autorky očekávat, že si doplní své znalosti ohledně práce z právníkou literaturou. Obdobně není zvykem uvádět „Úplná znění“ či právní předpisy samotné jako literaturu.

Z obsahového hlediska lze práci vytknout, že se až příliš zaměřuje na právní aspekty probírané problematiky a autorka nevěnuje větší prostor problémům praktické aplikace jednotlivých ustanovení. Autorka sice v posuzovaném textu přispívá řadou vhodně zvolených kazuistik, ale bohužel tyto zkušenosti nejsou náležitě zhodnoceny jejich rozбором a hodnocením. Kazuistiky tak bohužel plní pouze ilustrativní úlohu. S právním zaměřením práce souvisí zřejmě skutečnost, že autorka nad rámec právních norem a právních komentářů prakticky nepoužívá jinou literaturu.

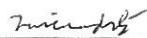
Pokud hodnotíme práci z pohledu cíle vytyčeného v úvodu, nedaří se autorce příliš probrat otázky praktických aspektů plnění úlohy koluzního opatrovníka. Práce je však hodnotná coby názorný a srozumitelný výklad právní úpravy této problematiky a byla by schopná poskytnout čtenáři nepravního oboru přehledný a srozumitelný právní úvod.

Navdory výše uvedeným nedostatkům se domnívám, že autorka v mezích bakalářské práce dostatečně osvědčila svoji schopnost samostatné autorské činnosti, **doporučuji práci k obhajově** a hodnotím ji známkou C.

Otázky pro autorku práce:

1. Jaké právní překážky brání pracovníkům sociálně právní ochrany dětí v účinném plnění role kolizního opatrovníka?
2. Jak lze hodnotit materiální a personální předpoklady pro naplňování role kolizního opatrovníka v běžné praxi?

V Praze dne 31. ledna 2008,


JUDr. Ondřej Načeradský