

Hodnocení diplomové práce

předložené Evangelické teologické fakultě UK dne 30. 11. 2007 (č.j. 17/7):

Kristián KOVÁCS, *Johannes Hempel in seinen Schriften bis zum Jahr 1945*,

Praha 2007, 100 stran.

Jedná se o přepracovanou verzi práce, která byla předložena dne 28. 5. 2007 (č.j. 6/07), oběma oponenty podrobena výrazné kritice a navržena autorovi spíše k přepracování než k obhajobě.

V příloze uvádím plné znění posudku první verze a nově uvádím pouze vyhodnocení „vrstvy přepracování“ v druhé, částečně opravené a doplněné verzi.

Autor bezesporu vzal vážně námitky oponentů a pokusil se je zapracovat. Výsledek je celkově vyhodnoceno *patrný*, nikoli však *uspokojivý*.

Mou zásadní věcnou námitkou byl způsob zpracování rozpravy, jíž téměř zcela chyběl kritický evaluativní rozměr. Jakkoli se autor na několika místech pokusil výklad v tomto směru doplnit, celek textu tím přepracován nebyl. Celkový dojem z práce je napořád jen prezentace materiálu, místy doplněná o odkazy na jiné dobové autory. Rozbor jejich tezí a rozprava z perspektivy nadhledu, jemné vypracování souvislostí a naznačení důsledků však v práci ani po přepracování téměř nenajdeme (viz např. str. 56 v 1. verzi a 68 v 2. verzi, kde je doplněn stručný, opět jen „citátologický“ odstavec o mínění G. von Rada (navíc – příznačně – formulačně velmi nevydařený a jazykově zkomolený).

Některé kapitoly ovšem doznaly podstatnějšího rozšíření (str. 33n *Abgrenzung...*; Der arische Jesus, str. 44n aj.).

Co na přepracované verzi ovšem zarazí nejvíce je skutečnost, že autor nezpracoval zdaleka všechny opravy a korektury (až i tiskové chyby a překlepy v citovaných textech!), jež mu oponenti přímo do textu 1. verze zaznamenali. Většina takto označených chyb se opět vyskytuje i ve verzi „opravené a doplněné“ (*sic!!!*).¹ – Nemá snad autor o opravu chyb zájem?

Nadto, v nově doplněných pasážích se to opět přímo hemží jazykovými neobratnostmi, gramatickými chybami a dalším množstvím překlepů (viz např. nový odstavec na str. 92). Autor tedy ani po výrazné kritice této stránky své práce nevěnoval ani jazykové, ani tiskové korektuře svého rukopisu náležitou pozornost.

To je u napodruhé zpracovávané diplomové práce *fatální* nedostatek.

Pokud se autor práce rozhodne tento tvar obhajovat, doporučuji vycházet při hodnocení z klasifikačního stupně ve spodním limitu stupnice.

V Praze, 27. ledna 2008



¹ Např. na str. 57 v 1. verzi, tj. str. ve 2. verzi. 69.