

Oponentský posudek

na rigorózní práci Mgr. Tatány Peškové na téma "Padělání a pozměňování peněz (trestněprávní a kriminalistická problematika)"

K posouzení předložená rigorózní práce má 91 stran textu, za ním následuje ještě seznam použité literatury. Po formální stránce má práce všechny náležitosti.

Cílem práce bylo dle autorky pojednat o padělání peněz z kriminalistického i trestněprávního hlediska.

Práce je rozdělena kromě úvodu a závěru na pět pracovních kapitol. Její struktura a systematika je na odpovídající úrovni. Jednotlivé části na sebe logicky navazují, výklad je srozumitelný a dostatečně podrobný, akcentována je trestněprávní problematika.

Po úvodním vstupu pojednala autorka v následující kapitole o vzniku peněz, jejich definici a funkci i činnosti a úkolech České národní banky v této oblasti. Třetí kapitolu věnovala kriminalistickým aspektům, především rozboru technických ochranných prvků bankovek a mincí (našich i některých zahraničních) a možnostem jejich padělání, příp. pozměňování. Obě části jsou zpracovány přehledně. Místo pojmu „UV lampa“, který se sice užívá, bylo asi vhodnější v odborném textu použít jiný výraz (výbojka, zdroj UV záření apod.)

Kapitoly 4 - 6 jsou pak věnovány aspektům trestněprávním, zejména současné právní ochraně naší měny a měny vybraných evropských států. V jedné kapitole je rozebrán i postup orgánů činných v trestním řízení v oblasti boje proti padělatelům peněz. I tyto části práce jsou dle mého názoru zpracovány přehledně a srozumitelně. Kladně hodnotím využití řady informací z Internetu.

Množství odborných pramenů využitých při zpracování rigorózní práce je zcela postačující. Práce se dobře četla, i po jazykové stránce má text slušnou úroveň. Celkově hodnotím práci kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: V závěrečné kapitole i na s. 27 zmiňujete v souvislosti s ochrannými prvky pořádání informačně preventivních kampaní. Na co byste je zaměřila?

RNDr. Petr Stourač

V Praze dne 4.1.2008