

Oponentský posudek na bakalářskou práci

J. SAMIEC: ROZVAŽOVÁNÍ O POTRATU V PASTORAČNÍ PRÁCI

Tato práce má rozsah 49 stran a není dělena na teoretickou a praktickou část. Seznam literatury obsahuje 14 titulů, většina z nich jsou sekundární a populární prameny a další zdroje internetové, některé jsou uvedeny dvakrát. Citace z internetu, které autor používá, nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. články z idnes.cz). v práci jsou pravopisné chyby, občas se objevují těžkopádné formulace.

Autor si klade za cíl práce vytvořit manuál pro pastorační pracovníky. V práci se mu však daří pouze částečně shromáždit materiál k tomuto manuálu, dál se nedostává. Práce je členěna logicky, členění však není úplné. Chybí zde kapitola věnovaná pastorační práci, jejímu vymezení a metodám. Rovněž zde není uvedeno, jaké metody sociální a pastorační práce jsou vhodné pro práci v této oblasti. Je pak obtížné aplikovat informace z ostatních kapitol pro pastorační práci, jak to uvádí titul. Nejlépe je zpracován přehled organizací, které se věnují této problematice. Kapitoly věnované historii, etice a pohledu církvi jsou povrchně zpracované, chybí odkazy na literaturu, (autor vychází z jediné učebnice etiky a jediné učebnice křesťanské etiky). V těchto kapitolách rovněž chybí vymezení principů, podle kterých lze hodnotit vydařené chování. Autor se snaží podat diskusi o tom, kdy lze plod považovat za lidskou bytost, neuvádí však, k čemu tyto argumenty mají sloužit. Je to opravdu tak, že se klientky rozhodují podle toho, jestli považují plod za lidskou bytost? V důsledku pak není jasné, jak se tyto informace dají aplikovat v pastorační práci. Indikace potratů, především kriminologická, eugenická i ostatní jsou odbytá jedním odstavcem, což je vzhledem k šíři a složitosti problematiky zcela nedostatečné a nepřesné.

Postabortivní syndrom je popsán rovněž nepřesně, autor popisuje velmi nepřesně stresovou a traumatickou reakci, které vzájemně míchá. Není mi také jasné, proč je zařazena kapitola o potratovém terorismu a Liboru Halíkovi, a není uvedeno např. hnutí potratových klinik na lodích. Ani zde není jasné propojení s tématem práce – pastorační prací.

Autor také vůbec nereфлекtuje silný ideologický podtext celé problematiky a tím ho není schopen ve své práci eliminovat nebo alespoň pojmenovat.

Autor dobře nakročil k cíli práce, ale zůstal stát někde v polovině. Je škoda, že si nedal více práce s prací s literaturou, které je v přehledu uvedeno velmi málo. Prokázal schopnost shromáždit informace, ale už ne tolik schopnost kritické práce s ní a jejich aplikaci do praxe. Na základě toho práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení D – E.

Otázky k obhajobě:

- ✦ Co je přesně míníte pojmem oduševnění?
- ✦ Jaké etické principy a jaká argumentace je používána v souvislosti s hodnocením dovolenosti interrupcí?
- ✦ Jaké metody sociální a pastorační práce se používají při práci v oblasti interrupcí?
- ✦ Jaký je Váš názor na dovolenosti potratů a proč?
- ✦ Jaká etická dilemata podle Vás musí řešit pracovníci v práci uvedených organizací?

V Plzni 30.12.2007


Mgr. Vojtěch Sivek