

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bulan Jiří

Název práce: Fotografie na internetových zpravodajských serverech

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Alena Lábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autor se velmi podstatným způsobem odklonil od původního zaměření práce. Místo analýzy fotografií v internetovém zpravodajství (původně proklamovaného rozboru obsahové, obrazové a technické kvality fotografií), specifikování kritérií jejich výběru, srovnání poměru práce redakčních fotografií a produkce fotobank se autor soustředí výhradně na technické a formální aspekty fotografií v internetovém zpravodajství. Analýzu nahradí popisem stavby titulní strany zpravodajství, fotografie posuzuje pouze podle velikosti a rozlišení a způsobu ovládní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Práce je spíše prakticky zaměřená, teoretický základ staví pouze na citaci Encyklopedie praktické žurnalistiky a na příručkách o technice digitální fotografie

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce dodržuje formální logiku, autor postupuje od obecného popisu a vysvětlení základních termínů souvisejících s digitální fotografií, poté uvádí servery, které hodlá sledovat. Nepochopila jsem ani ne celostránkovou kapitolku Fotožurnalistika na internetu (30), která by podle mého názoru měla být stěžejní pro specifikaci zamýšlené analýzy. Zde se autor dopustí jediné vlastní myšlenky, a to že "díky digitální fotografické technice prožívá fotografie své znovuzrození" a jedinou větou charakterizuje titulní fotografii i fotoreportáž. Poznámkový aparát a odkazy v práci téměř nenajdeme. A pokud ano, vykazují známky nedbalosti, viz citace Osvaldová v textu uvádí rok vydání 2001 a seznamu literatury rok 1999.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tato bakalářská práce byla zpracována bez jakýchkoliv konzultací s vedoucím práce. Autor předložil hotovou práci, která se podstatným způsobem odchyluje od původního cíle - programově rezignuje na jakékoliv hodnocení fotografií na internetu a zaměřuje se pouze na popis technických paramentrů obrazu. Dokonce i v části, která měla na příkladech analýzy konkrétních mediálních kauz posoudit kvalitu fotografií a srovnat mezi sebou jednotlivé servery se autor omezí na to, že uvede pouze počet publikovaných fotografií. Taková práce by bylo možná přínosem na některé technické fakultě, z hlediska studovaného oboru je její přínos sporný.

Ponechávám na zvážení zkušební komise, zda bude takovýto obsahový posun akceptovat a přijme vysvětlení studenta při obhajobě. Z tohoto důvodu nechávám i hodnocení práce a její klasifikaci otevřenou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Má fotografie v internetovém zpravodajství nějaká specifika? Srovnajte s fotografií ve zpravodajství tištěných médií
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2008

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!